

**Zápis**  
**z jednání Ing. Mariana Jurečky, ministra zemědělství**  
**a vedení Ministra zemědělství**  
**se zástupci nevládních organizací,**

**konaného dne 14. 9. 2017 od 15:00 hodin**  
**na Ministerstvu zemědělství (kolegium ministra)**

**Přítomni:**

Marian Jurečka, ministr zemědělství, MZe  
Pavel Sekáč, náměstek ministra, MZe  
Petr Jílek, zastupující náměstek ministra  
Simona Prečanová, MZe  
Jiří Havlíček, MZe  
Kateřina Bělinová, MZe  
Josef Tabery, MZe  
David Kuna, MZe  
Josef Čech, MZe  
Václav Kroutil, MZe  
Jiří Janota, MZe  
Václav Kadlec, MZe  
Marie Perglerová, MZe  
Miloš Pinkas, SZ EU - videokonferenčně  
Martin Šebestyán, SZIF  
Miloš Jirovský, SZIF  
Štěpán Kala, ÚZEI  
Klára Novotná, ÚZEI  
Ondřej Mareček, PGRLF  
Miroslav Koberna, PK ČR  
Jiří Pondělíček, PK ČR  
Bohumil Belada, AK ČR  
Jan Doležal, AK ČR  
Martin Pýcha, ZS ČR  
Jaromír Řezáč, ZS ČR  
Josef Stehlík, ASZ ČR  
Jan Štefl, ASZ ČR  
Gabriel Večeřa, IZPP  
Jiří Mílek, IZPP  
Stanislav Kozák, IZPP  
Jiří Mach, SMO  
Milan Boleslav, SMO  
Petr Mahr, SMA ČR  
František Winter, ČMSZP  
Lubomír Burkoň, ČMSZP  
Karolína Menclová, ČMSZP  
Kateřina Urbánková, PRO-BIO  
Zdeněk Perlinger, PRO-BIO  
Kateřina Olmerová, MZe – zápis

Jednání zahájil M. Jurečka, přivítal přítomné zástupce nevládních organizací a dotčených resortů a uvedl, že k diskusi bylo zařazeno několik témat, přičemž stěžejním tématem bude projednání protierozní vyhlášky.

## 1. Nastavení PRV v období 2014-2020 (implementace IP brambor, podpora chovatelů dojnic, redefinice LFA)

**M. Jurečka (MZe)** sdělil, že ve vztahu k současnému programovému období 2014-2020 byla k diskusi zařazena některá aktuálně řešená témata:

Integrovaná produkce brambor – dotační titul včetně podmínek je na národní úrovni nachystán. MZe je připraveno předložit Evropské komisi (EK) notifikaci národního dotačního titulu. Diskutováno bude zajištění financování ve výši cca 160 mil. Kč. Ze strany pana ministra byl navržen následující postup: otevření notifikačního procesu, zjištění přesné výše potřebných finančních prostředků a zároveň vedení diskuse o úpravě spotřební daně, která by se měla týkat citlivých komodit – vyšší vratka v případě komodit, kde jsou prokazatelně vyšší náklady na hektar. Obě aktivity poběží paralelně, tedy notifikace podpory IP brambor a zároveň propočet podpory přes dobře zpracovanou zelenou naftu.

Zacílení PRV z hlediska investičních opatření – pan ministr vyvrátil informaci, že 5. kolo příjmu PRV bude poslední z důvodu vyčerpání finančních prostředků na investice. Tato informace není platná, alokace je rozprostřena až do konce období. Je vedena diskuse s nevládními organizacemi ohledně zúžení portfolia podpory zejména u obálek nad 1 a 5 mil. Kč. Návrhem je přesunout financování strojů pod podpory PGRLF. S tím, že zbylé prostředky by byly zacíleny na nejsmyslnější projekty. MZe je připraveno na úpravě podmínek pracovat. Zároveň bude zahájena diskuse s MPO ohledně financování větších projektů (např. nad 80 mil. Kč) v oblasti investičních pobídek. Podpora by se tak soustředila na investice efektivněji financovatelné z PRV. Toto je návrh MZe k pokrytí financování do konce období s ohledem na omezené finanční prostředky na investice (4.1.1).

Zároveň byly realizovány kroky ke snížení administrativní zátěže (informace sdělena žadatelům na seminářích). Některá kritéria byla odstraněna. Po diskusi se zemědělci došlo ještě ke zpřesnění Pravidel pro poskytování dotace – limity pro stroje v ŽV budou nastaveny shodně jako ve 3. kole, tedy na úrovni 49 %. Žadatelům by tato změna neměla způsobit problémy.

**P. Sekáč (MZe)** uvedl, že hlavní bylo již sděleno. V reakci na změnu Pravidel (limity na stroje) MZe reagovalo na nevoli ze strany žadatelů. Podpora by měla být poskytována na stroje s vazbou na podporu živočišné výroby (nikoliv na stroje samostatně). Do spuštění kola zbyvá zhruba měsíc, tedy informace zaznívá s dostatečným předstihem.

**M. Jurečka (MZe)** doplnil, že na základě kritiky ze strany některých nevládních organizací (většina prostředků v 1. a 3. kole v obálkách na ŽV šla na stroje) provedlo MZe analýzu minulých kol. Bylo zjištěno, že stroje činily pouze 8,7 % výdajů.

**M. Pýcha (ZS ČR)** poděkoval za vstřícný přístup k řešení komodity konzumních brambor. Plochy brambor se snižují. Za dobrou myšlenku označil podporu skrze zelenou naftu a paralelní spuštění notifikačního procesu. K následné diskusi bude rozhodnutí, která z podpor bude smysluplnější. K investicím dodal, že ZS ČR dlouhodobě podporuje zúžení portfolia výdajů u projektů nad 1 a 5 mil. Kč, tedy v záměrech, kde není vysoká úspěšnost a malá šance na získání podpory je pro žadatele demotivující. Vyjádření doplnil zhodnocením nastavením podpory brownfields zvýhodňující ty zemědělce, kteří se o zemědělsky nevyužívané stavby nestarají, nad ty, kteří do těchto objektů investovali své prostředky. ZS ČR má k dispozici informaci, že zatím žádný z brownfields neprošel.

**F. Winter (ČMSZP)** se dotázal, jak se bude při změně Pravidel řešit vazba podpory strojů na realizované stavby. Pro získání stavebního povolení nebudou mít žadatelé dostatek času.

**P. Sekáč (MZe)** uvedl, že se jedná zejména o technologie – nemělo by se primárně jednat o stavby, ale spojené s technologií.

**F. Winter (ČMSZP)** s uvedeným souhlasil, ale kriticky se vyjádřil ke krátké době na zajištění povolení (1 měsíc na reakci stavebního úřadu).

**J. Stehlík (ASZ ČR)** souhlasil s kritikou ČMSZP týkající se krátké doby na vydání stavebních povolení. Zároveň zmínil, že ASZ ČR se dlouhodobě snaží, aby alespoň pro projekty do 1 mil. Kč byly uznány náklady na vlastní náklady/práci.

**M. Koberna (PK ČR)** uvedl, že v ČR obecně chybí podpora velkých projektů nespádajících pod PRV. Investiční pobídky pro velké projekty nejsou funkční, neboť projekty potravinářů (a pravděpodobně i zemědělců) nejsou dostatečně ziskové, aby se odpočtem daně dařilo dosáhnout podpory. Tuto oblast vnímá PK ČR jako nedořešenou.

**M. Jurečka (MZe)** požádal o sdílení dobré praxe ze zahraničí i ze strany nevládních organizací. MZe tuto spolupráci velmi ocení.

**M. Šebestýán (SZIF)** v reakci na financování nákladů na vlastní práci zmínil, že návrh může být diskutován při přípravě dalšího kola. Zatím není zřejmé, jak tuto aktivitu oceňovat. Navíc audity požadují u takových výdajů častější kontroly (zejména během realizace) a zajištění odborné způsobilosti ke stavebním pracím.

**M. Jurečka (MZe)** uvedl, že diskuse na MZe k této problematice probíhá. Otázkou zůstává, zda nezjednodušit vykazování položkových rozpočtů. Například je nahradit limity. NKÚ nám tento přístup v minulosti rozporovalo. K nastavení limitů a jejich obhajobě před NKÚ bychom mohli využít konkrétní údaje z projektů (evidovány SZIF). Aktuálně nejsme schopni jasně stanovit, zda bude možné realizovat a vynaložené výdaje kontrolovat.

**P. Sekáč (MZe)** doplnil, že v PRV tato možnost financování vlastní práce (skrže paušály) byla implementována, ale závěry kontroly NKÚ konstatovaly, že není prokazatelné, jak byly prostředky využity, neboť výdaje nelze přesně zkontrolovat. Stejně tak tomu bylo u obecních projektů. K financování není nevole ze strany MZe, ale na základě závěrů kontrolních organizací bylo nutné paušální výdaje odstranit, vyžadovat položkový rozpočet a zajistit adekvátní kontrolní mechanismus.

**K. Urbánková (PRO-BIO)** navrhla financování starších zařízení a strojů, které se prozatím přes vznesené návrhy nepodařilo prosadit. Tento krok by vedl k výrazné úspoře financí.

**M. Jurečka (MZe)** uvedl, že i tímto podnětem se bude MZe zabývat.

**B. Belada (AK ČR)** navázal na diskusi na prezidiu AK ČR a požádal o provedení revize jednotlivých opatření PRV na základě zhodnocení, co které opatření přineslo (platí pro projektová i plošná).

**P. Sekáč (MZe)** uvedl, že toto zhodnocení nám přímo ukládá evropské nařízení a bude zajištěno skrže střednědobou evaluací PRV.

**2. Vyjednávání o reformě Společné zemědělské politiky po r. 2020 (zastropování, redistributivní platba, aktivní zemědělec + aktuální informace o stavu příprav)**

**M. Jurečka (MZe)** informoval o skutečnosti, že 11.9. 2017 byla Vládou schválena rámcová pozice ČR k SZP. Pan ministr vyjádřil politování nad mediálními vyjádřeními k obsahu materiálu. Materiál požaduje spravedlivé rozdělení obálek pro jednotlivé členské státy, zjednodušení administrativy a kontrol, ochranu životního prostředí, reakci ke klimatické změně a také postoj k malým farmám, velkým podnikům – platba na první hektary, povinné zastropování. Hledali jsme vyváženou pozici. Pozice ČR byla představena i na semináři v rámci Země živitelky. Pan ministr doplnil informaci o aktuální statistiky zastropování v rámci přímých plateb – aktuálně je zastropováním dotčeno 849 podniků, ve vztahu k ŽV se jedná o 47 % skotu bez dojnic, 73 % dojnic; ve vazbě na citlivé komodity – např. cukrovka ze 73 %; vojtěška 69 %, jetel 62 %. V případě zájmu mohou být statistiky rozeslány pro povědomí o případných dopadech zastropování. Dle schválené pozice bude ČR vyjednávat a hledat spojence. Slovensko, Sasko, Bavorsko s ČR intenzivně komunikují v otázce zastropování. Jsme si vědomi složité situace i pro nastavení priorit EU. Hledají se úspory finančních prostředků. MZe je připraveno jednat o určité míře degresivity (např. jako u LFA), nikoliv o zastropování. Uspořené prostředky musí zůstat v národní obálce. Z hlediska harmonogramu doplnil informaci o klíčových meznících přípravy – v polovině roku 2018 by měl být stanoven víceletý finanční rámec (VFR). V 2. polovině 2018 pak dojde k vydání prvních legislativních návrhů. Ačkoliv již dnes jsou náznaky možného zpoždění.

**P. Sekáč (MZe)** okomentoval mediální prezentaci schváleného materiálu. Hovoří se o tom, že ČR přijde o finanční prostředky. Nicméně pozice ČR obhajuje zachování uspořené obálky v národních obálcích a převedení dle rozhodnutí ČS. V tomto duchu jsou vedeny i diskuse s ostatními ČS. Lze očekávat zavedení platby na první hektary a určitou míru degresivity. Přičemž velké podniky by mohly být určitým způsobem zvýhodněny u investičních projektů na inovace v PRV. Zároveň se diskutuje přístup k plnění podmínek greeningu. Pokud velké podniky splní přísněji nastavené environmentální podmínky, pak by mohly obdržet platbu vyšší za příznivější dopad hospodaření na životní prostředí. Důležitým mezníkem bude vydání avizovaného sdělení EK v listopadu 2017 na základě proběhlé veřejné konzultace. První návrhy legislativy můžeme očekávat v první polovině roku 2018. Do diskuse mohou zasáhnout volby do EP a diskuse v rámci dialogu.

**M. Pinkas (SZ EU)** zmínil, že obecně panuje shoda na tom, že rozpočet bude pod velkým tlakem a obě největší výdajové kapitoly (koheze a SZP) bude nutné finančně omezit. Diskuse k parametrům se vedla na neformálním setkání ministrů zemědělství v Tallinnu. Neformálně se hovoří o tom, že zastropování navrženo bude (zatím není). Za jakých parametrů, je předmětem interních diskusí EK. SZ EU zaznamenalo informaci o limitu 100 tis. EUR. Pokud jde o takto „uspořené“ prostředky, pak rovněž není jisté, zda budou ponechány k využití daným ČS, či využity k financování nových výzev (bezpečnost, migrace apod.). A to ve vazbě na krytí výpadku finančních prostředků v souvislosti s brexitem. K harmonogramu dalších kroků je možné potvrdit, že sdělení Komise by mělo být zveřejněno v listopadu/prosinci 2017, i když tento termín zatím není možné garantovat. Balíček legislativy bude během 1. poloviny 2018 a bude navazovat na stanovení VFR.

**M. Pýcha (ZS ČR)** poděkoval za připravenou pozici MZe. Povinné zastropování představuje riziko pro ŽV. M. Pýcha potvrdil, že existují dva názory na využití „uspořené“ prostředků z degresivity. Riziko toho, že prostředky nezůstanou ČS, je dle současných zpráv vysoké. Evropský komisař pro rozpočet EU navrhuje zvýšení příspěvku jednotlivých ČS po odchodu UK na 1,1 % HDP. Velmi nekomfortní je představa navýšení příspěvku jednotlivých ČS a zároveň zavedení zastropování/degresivity s tím, že uspořené prostředky budou využity mimo ČR. Klíčové tedy budou diplomatické diskuse nad stanovením VFR v době, kdy nebudeme znát podmínky SZP. M. Pýcha tedy podpořil názor lidové strany v EP, který by reformu SZP odložil do roku 2025 a vyzval k obhajobě tohoto názoru i MZe. Otázka cappingu byla diskutována na největším zemědělském svazu v EU – italské Coldiretti (sdružuje 80 % italských zemědělců – 1,7 mil. členů z řad malých i velkých podniků), kde prezident svazu

odmítl povinné zastropování, neboť tyto podniky se významně podílejí na zaměstnanosti a jsou hlavními producenty mléka a mléčných výrobků. Sdělením M. Pýcha demonstroval, že k budoucí podobě SZP - cappingu nepanuje shoda ani napříč EU.

**G. Večeřa (IZPP)** poděkoval za schválenou pozici, ve které jsou dobře definovány priority pro české zemědělství. Uvedl, že velké podniky hospodaří se zemědělskou půdou stejně dobře i lépe než podniky malé (vazba velké části ŽV). Pokud by bylo zavedeno omezení od 50 či 30 tis. EUR, pak by nebyly schopny dále hospodařit.

**J. Milek (IZPP)** odmítl omezení pro velké podniky, neboť je diskriminační i pro akcionáře akciových společností a majitelé ZD, neboť snižuje hodnotu jejich majetku.

**M. Jurečka (MZe)** závěrem bodu zmínil i důvod, proč se materiál schválil se 14 denním zpožděním. Byl řešen rozpor s MF ČR a ÚV o formulaci textu – konkrétně, že SZP je prioritou ČR a má na ni být zajištěn dostatek finančních prostředků. Tato tvrzení (vyzdvihování jedné z politik a zmínka o zajištění financí) MF ČR odmítalo.

**B. Belada (AK ČR)** poděkoval za rámcovou pozici. AK ČR má stejný názor jako ZS ČR. Konsorcium považuje za rozumné posunout reformu SZP do roku 2024/2025.

### 3. Kompenzace za suchojarní mrazy

**M. Jurečka (MZe)** bod otevřel informací, že škody za sucha a jarní mrazy jsou vyčísleny za hlavní komodity (obiloviny, řepka, trvalé travní porosty, kukuřice) ve výši 7,7 mld. Kč. Jednání o konečné výši kompenzací (schválení materiálu k suchu a jarním mrazům) může být vedeno až po finálním odsouhlasení rozpočtu pro rok 2018 (očekává se 25. září). Na mrazy je alokace již nyní jasná – 1,8 mld. Kč. MZe registruje v médiích prezentované požadavky NNO o požadované výši kompenzace na úrovni 4 mld. Kč i více. O finálním rozpočtu není rozhodnuto, aktuálně probíhají intenzivní diskuse s MF ČR. Oproti výši za rok 2017 chybí zhruba 3,5 mld. Kč. V rámci diskusí ohledně kompenzací za sucha je klíčové si uvědomit, že stále rozdělujeme jeden rozpočet pro resort zemědělství – čím více bude alokováno na sucha, tím méně bude na jiná opatření. Pokud bychom požadovali 4 mld. Kč na kompenzaci sucha, lze očekávat snížení alokace pro rok 2018 ve stejné výši. MZe předběžně odhaduje, že výsledná alokace bude vyšší než pro rok 2015 (1,2 mld. Kč). Připravovaný podkladový materiál je koncipován tak, aby postihl všechny hlavní plodiny, u krmných plodin by se počítalo se zatížením VDJ za využití dat z portálu Intersucho. U ostatních plodin by byly dokládány zemědělcem. PM se dotázal na názor k zahrnutí plodin a k možnosti nastavení limitů podpory podle výše výnosů v předchozích letech. Snahou je cílit zejména na nejvíce ohrožené podniky.

**P. Jílek (MZe)** zmínil, že klíčové již zaznělo. Návrhuje se hledat parametry pro stanovení maximálního výnosu způsobilého pro platbu, a to s ohledem na omezenou výši rozpočtu. Podpora by tak byla cílena na nejvíce postižené podniky. MZe chce také vést diskusi nad tím, zda cílit na propady tržeb nad hranici 30 %, např. až od úrovně 35% nebo např. odstupňovat podporu (dvě odlišné sazby) např. pro podniky se ztrátou 30 až 50 % a nad 50%.

**M. Jurečka (MZe)** doplnil harmonogram příprav: Vláda schválí rozpočet na přelomu září a října 2017, následovat bude příprava IT systému (včetně vysoutěžení dodavatele) a dojednání postupu se SZIF. Předběžný odhad výplat prostředků lze očekávat ve 2. čtvrtletí 2018.

**M. Pýcha (ZS ČR)** sdělil, že rozumí komplikované diskusi ohledně nastavení rozpočtu, nicméně navrhovaná výše obálky kompenzací je nízká. ZS ČR její výši s ohledem na škody způsobené suchem navrhuje na 3 a více mld. Kč. M. Pýcha dále vyjádřil obavu

k prokazování propadu v účetnictví. Je pochopitelná snaha o úsporu prostředků omezením platby pro podniky s vysokými výnosy, nicméně tento krok znevýhodňuje ty, kteří jsou dobrými zemědělci (demotivační efekt). K dalším parametrům se bude moci vyjádřit až po interní diskusi v rámci ZS ČR a požádal o zaslání návrhu kritérií pro poskytnutí zpětné vazby.

**M. Jurečka (MZe)** potvrdil rozeslání a požádal o zpětnou vazbu k nastavení, následně musí být materiál připraven.

**J. Stehlík (ASZ ČR)** rovněž zmínil, že by bylo dobré, pokud by Asociace před vyjádřením stanoviska znala návrh MZe. Dále dal podnět ke zvážení dalších nástrojů pro postižené zemědělce – např. zajistit přednostně výplaty podpor, nebo krytí naturálně z fondu hmotných rezerv (může mít dopad na chování zemědělců se ŽV – zajištění krmiva). Bez úročení by bylo následně do hmotných rezerv navráceno.

**P. Mahr (SMA ČR)** také požádal o zaslání návrhu, ke kterému by se SMA ČR mohl vyjádřit. Doporučil využít diferenciaci podpory, neboť území nebyla postižena rovnoměrně. Podpořil rovněž myšlenku o zvýhodnění těch, kteří se vyskytli v existenčních problémech.

**B. Belada (AK ČR)** uvedl, že písemné stanovisko AK ČR zašle, pokud bude rozeslán podklad. AK ČR se domnívá, že částka na kompenzace by měla být vyšší, a to minimálně 3 mld. Kč. Zohlednění plodin je správné, ale kompenzace by měly být stanoveny na katastry, kde ztráta byla větší než 30 %. Okresy jsou příliš velká území. Samozřejmě pokud to umožní pravidla notifikace tohoto dotačního titulu.

**G. Večeřa (IZPP)** podpořil názor AK ČR o stanovení na katastrální území. Vznese dále připomínku – pokud bude poskytováno podnikům se sníženými výnosy o více jak 30 %, tak je třeba uvážit skutečnost, že existují podniky postižené suchem v posledních letech 2-3x, u kterých tento způsob výpočtu nevychází.

**F. Winter (ČMSZP)** požádal o zaslání podkladů, aby se Svaz mohl vyjádřit.

**M. Jurečka (MZe)** stanovení na k.ú. by bylo možné (podklady Intersucho poskytně), ale musí být zohledněn notifikovaný rámec podpory založený na výstupech odborníků MENDELU. Při aktuálně nastavených parametrech nelze z nastaveného limitu prokázání propadu tržeb na úrovni alespoň 30 % ustoupit. Za MZe budou zjištěny možnosti renotifikace podpory.

**M. Pýcha (ZS ČR)** se dotázal na dohodu k poskytnutí záloh na SAPS ve výši 70 %.

**M. Jurečka (MZe)** tuto skutečnost potvrdil.

**G. Večeřa (IZPP)** doplnil své vyjádření o podporu využití hmotných rezerv.

**B. Belada (AK ČR)** navázal a uvedl, že toto opatření bylo v minulosti využito.

#### **4. Rozpočet MZe na rok 2018, průběh vyjednávání s MF (a zajištění dostatku financí dle priorit: ND, školní projekty atd.)**

**M. Jurečka (MZe)** sdělil původní požadavek MZe na zajištění 23,5 mld. Kč. Výše rozpočtu byla ze strany MF ČR snížena na 18,5 mld. Kč. Při jednáních se postupně daří vyjednat postupné navyšování dle potřeb MZe. Aktuální výše je 20,7 mld. Kč, přičemž chybí prostředky na krytí výdajů vodního a lesního hospodářství, financování PRV, národních zemědělských dotace a programů PGRLF (celkem 3,5 mld. Kč). MZe hledá řešení skrze využití odvodu z Lesů ČR do státního rozpočtu, které by na základě Usnesení vlády obdržel

PGRLF. Tím by se pokryly výdaje PGRLF pro příští rok a uvolněné prostředky by mohly být využity na jiná opatření. Pokud by tento krok byl realizován, pak je reálné zajištění rozpočtu ve výši roku 2017, tedy na úrovni 23,5 mld. Kč. M. Jurečka zástupce nevládních organizací požádal o podporu tohoto postupu u jejich politických partnerů.

**J. Havlíček (MZe)** sdělil, že aktuálně nelze hovořit o konečné výši rozpočtu, neboť jednání stále probíhají. Do 25.9. 2017 by diskuse měly být uzavřeny.

## **5. Informace o průběhu opatření proti nákaze afrického moru prasat**

**M. Jurečka (MZe)** uvedl, že území je stabilizované, rozmisťují se odchyťová zařízení. Nicméně dokud bude kukuřice na poli, tak odchyťová opatření/zařízení nemohou plně fungovat. Vnadění a odchyt zajišťují plně proškolení lovci a do konce roku by 130 ks v dotčené oblasti mělo být depopulováno. Nyní jsou analyzovány další možnosti řešení, do konce (přes)příštího týdne by o dalších krocích mělo být rozhodnuto. MZe zaznamenalo požadavek AK ČR, která vyzvala k poskytování zástřelného na území celé ČR. Vloni se jednalo celkem o 162 tis. ks a je otázkou, jak obdobnou výši krýt finančními prostředky. Možným řešením je poskytování podpory těm sdružením, která odloví více ks než v loňském roce. Dále MZe respektuje požadavky zemědělců v postižené oblasti na výplatu škod. Vyčíslení těchto škod ale MZe dosud neobdrželo.

**M. Pýcha (ZS ČR)** zmínil, že zahraniční partneři oceňují, že se daří držet ohnisko výskytu. Pokud se podaří území depopulovat, jak dlouho se budou omezení v dotčené oblasti držet, aby se mor do území nevrátil?

**M. Jurečka (MZe)** popsal navrhovaný záměr MZe. Snahou bude zajistit maximální odlov i vnadění v okolní oblasti, aby prasata nepřešla do depopulované červené zóny. Zároveň by měl být po dobu životnosti viru zachován pachový i elektrický ohradník (cca 3 měsíce).

**S. Kozák (IZPP)** navrhl projednání řešení s ministerstvem vnitra a obrany skrze složky ozbrojených sil s lepší technikou a vybavením.

**P. Mahr (SMA ČR)** uvedl, že řešit by se mělo i poničení elektrických ohradníků. Zároveň bychom se měli připravit na situaci v zimním období, kdy sníh půjde nad tyto ohradníky.

**M. Jurečka (MZe)** ujistil, že všechny ohradníky jsou kontrolovány a situace by měla být vyřešena do nástupu zimy.

**J. Stehlík (ASZ ČR)** podpořil stanovisko S. Kozáka, které by vedlo k úplné eliminaci populace v červené zóně. Zároveň se dotázal, zda existují nějaká veterinární opatření pro zamezení šíření nákazy pohybem techniky v lesích. Týká se i zemědělských strojů, ty nicméně tolik nemigrují. Těžební stroje působí na území i několika krajů.

**M. Jurečka (MZe)** zmínil, že elektrický a pachový ohradník jsou jediná legislativou akceptovatelná řešení. Pohyb techniky byl řešen ještě před žněmi. Vzhledem k tomu, že území je přístupné i pro osobní automobily, byla by jakákoliv omezení pro lesní či zemědělskou technika neodůvodnitelná.

**J. Milek (IZPP)** odkázal na nařízení veterinární správy, která omezuje velikost vnadění. Tímto limitem se snižuje účinnost vnadění, neboť 60 % prasat se loví na vnaďistích. Podpořil názor, aby kompenzace šly nad rámec výše odlovu z loňského roku. Vyjádření doplnil konstatováním, že problém by mohl vzniknout v období říje, kdy přeživší kusy budou více migrovat. Na řešení situace jsou tedy max. dva měsíce.

**M. Jurečka (MZe)** uvedl, že vnaďení v dané oblasti je nastaveno na 10 kg na 50 ha. Omezení souvisí s limity stanovenými evropskou legislativou. MZe uvažuje více variant řešení a má koncept jak celou situaci vyřešit.

**F. Winter (ČMSZP)** upozornil na celkovou situaci ohledně přemnožení divočáků, kteří způsobují škody na zemědělské půdě. Zemědělci se obávají, jak budou na rozryté plochy reagovat kontroly SZIF.

## **6. Postoj MZe k nastavení a účinnosti tzv. protierozní vyhlášky MŽP a podíl MZe na její přípravě – dopady do DZES**

**M. Jurečka (MZe)** otevřel bod informací o aktuálním stavu příprav. Návrh vyhlášky je projednáván s MŽP, následně bude představen veřejnosti. Diskuse s nevládními organizacemi byla vedena i v rámci Země živitelky. MZe se snaží najít rozumný kompromis, nicméně nulová varianta není možná. V SEO, MEO bude nutné zavést opatření, nikoliv však s podmínkami vedoucími k výraznému omezení hospodaření.

**S. Prečanová (MZe)** potvrdila, že nulová varianta není přípustná. Za úspěch může být považováno dojednání postupného navyšování míry ochrany z 25 na 60 % území. Po projednání s MŽP lze za úspěch považovat i dobu účinnosti (od 1.8. 2018) s ohledem na přizpůsobení se opatřením ze strany zemědělců. MŽP má velký zájem na schválení vyhlášky stávající Vládou. Na protierozní vyhlášku navazuje novelizace nařízení vlády Cross Compliance, resp. nastavení DZES. MZe si na základě návrhu nevládních organizací vyžádalo zpracování dopadové analýzy (MŽP s ní nepočítalo), kterou nyní dopracovává ÚZEI a VÚMOP. S ohledem na změny v projednání bylo upraveno i zadání zpracovatelům a do doby zajištění této analýzy nebude vypořádání MPŘ k vyhlášce uzavřeno. Diskutovány jsou podmínky nastavení DZES 5, a to v několika variantách. Přičemž se počítá s tím, že DZES jdou nad rámec legislativy – vyhlášky. Za MZe hledáme řešení účinné, ale pro zemědělce realizovatelné a co nejméně zatěžující (i co se týče kontrol). Zatím není odsouhlaseno finální znění.

**P. Sekáč (MZe)** uvedl, že návrh DZES 5 byl diskutován na pracovní skupině. MZe respektuje reakce nevládních organizací k administrativní náročnosti některých návrhů. S ohledem na účinnost vyhlášky MZe nemá záměr spouštět opatření, která budou složitě implementovatelná. DZES musí zajistit ochranu hospodaření na půdě, ale zároveň MZe hledá kompromis, který bude pro zemědělce pochopitelný, bude kontrolovatelný a bude jím dosahováno protierozního cíle. Se zástupci nevládních organizací byly návrhy projednány. Např. projednání varianty řešení skrze pásy nevedlo k dosažení kompromisu. P. Sekáč se vymezil proti složitým návrhům, ale ze strany nevládních organizací není možné požadovat nulové řešení.

**J. Milek (IZPP)** sdělil, že nulové řešení neexistuje, protože opatření na ochranu půdy jsou již zajištěna. Stanoveny by měly být limity srážek s erozními projevy, které zemědělec žádným opatřením neovlivní. Zemědělci nemohou být penalizováni za nadlimitní srážky.

**J. Řezáč (ZS ČR)** upozornil na skutečnost, že návrh DZES 5 nemusí být nutně nadstandardem k protierozní vyhlášce. Tento výklad by MZe mělo prověřit. Zároveň se při hledání vhodných opatření odkázal na úspěšně realizované výzkumné projekty zaměřené na protierozní technologie s prokazatelnými výsledky (např. podryvání cukrovky), jejichž závěry by měly být při úpravě podmínek zohledněny. Domyslet by se měly všechny dopady stanovení povinných technologií – zda si je budou moci zemědělci pořídit a v jakém čase.



**B. Belada (AK ČR)** přivítal sdělení, že se bude nad návrhy DZES 5 ještě jednat. Bylo by vhodné zajistit pro zemědělce dostatek času se na nové podmínky připravit. AK ČR ve vztahu k protierozní vyhlášce bude jednat 2.10. 2017 s ministrem Brabcem. AK ČR rozporuje % v jednotlivých etapách. Nejprve by se mělo vyhodnotit prvé navýšení a pak diskutovat další kroky. Diskutovalo se i na představenstvu AK ČR a máme za to, že automaticky by se měla zařazovat ta území, kde proběhne reálná eroze půdy. Pracovat by se mělo s databází erozních situací (byla by i motivace do databáze erozní situace zanášet, čímž by se území rozšířila). Tento postup je rozumnější než předem definovat povinných 60 % území ČR.

**F. Winter (ČMSZP)** poděkoval MZe a PS za přípravu návrhu. Návrhy sdělené na PS jsou pro Svaz vyhovující.

**J. Stehlík (ASZ ČR)** souhlasil s návrhem prezentovaným B. Beladou. Před 14 dny se zúčastnil jednání s panem ministrem Brabcem ohledně flexibilnějšího naplňování podílu skrze postižená území (s reálnějšími dopady). Rozhodnutí o změně ze strany MŽP není známo, pouze skutečnost, že vyhláška bude přijata s účinností od srpna 2018. Dále J. Stehlík vznesl připomínku, kterou již prezentoval na předchozím jednání kulatého stolu, aby při potenciálním ohrožení nedocházelo k preventivním kontrolám ORP. K této obavě dalo MŽP (NM Dolejského i pana ministra) ujištění, že se s preventivními kontrolami nepočítá. MZe by i přesto mělo přijít s návrhem meziresortní dohody, aby preventivní kontroly zajišťoval SZIF a krizové kontroly ORP (z kontrol se pak bude doplňovat databáze postižených území). Ve vazbě na nastavení CC uvedl, že DZES by měl být přísnější než zákonná opatření, tedy vyhláška.

**S. Prečanová (MZe)** ujistila přítomné, že ústní dohoda s MŽP ohledně kontrol platí (ORP budou kontrolovat tam, kde nastane erozní událost). Prozatím nejsou na straně ORP proškolení pracovníci. Dohoda nad kontrolními činnostmi by měla být ošetřena memorandem mezi resorty.

**K. Bělinová (MZe)** ve vztahu k evropské legislativě k SZP upřesnila, že každý ČS musí stanovit standardy ochrany a péče o půdu. Některé ČS stanovují v rámci legislativy, další si definují v rámci CC vlastní podmínky. Vyhláška by tedy mohla být standardem a vyhlášku bychom převzali do podmínek DZES. Kompetence pro provádění kontroly by spadaly plně pod ORP. Ty by musely zajistit provádění kontrol podle přísných evropských předpisů. Prakticky bychom tak musely s každou ORP uzavřít dohodu o delegování kontroly. Každá obec by jako dozorový orgán musela splňovat všechny podmínky evropské legislativy - např. kontrolovat 1 % příjemců apod. Tato varianta se proto nejeví jako zcela reálná. Druhá varianta, pokud by vyhláška byla vydefinována za standard a kontroly by zajišťoval SZIF, není také přijatelná, neboť zemědělec by byl kontrolován dvěma institucemi s odlišnými metodikami. MZe se z tohoto důvodu přiklonilo k variantě nastavení DZES nad rámec vyhlášky. Vycházíme pak z toho, že vyhlášku každý plní a v rámci kontrol DZES bude kontrolován přijatelně nastavený nadstandard.

**P. Sekáč (MZe)** doplnil, že se bude jednat o opatření, které bude ze strany zemědělců agrotechnicky zajistitelné v praxi.

**M. Pýcha (ZS ČR)** se s odkazem na jednání v rámci Země živitelky dotázal na svolání pracovního jednání. Další návrhy by bylo vhodné diskutovat, neboť předposlední varianta řešení skrze „pásky“ nebyla pouze drobnou nadstavbou.

**S. Prečanová (MZe)** zopakovala, že nyní vyčkáváme na výsledky dopadové analýzy, následně bude svoláno požadované jednání. Diskuse zatím není uzavřena.

## 7. VCS – její směřování a budoucnost (pokud by VCS měla být zrušena, či jinak okleštěna, pak je to zásadní ohrožení rozvoje pěstování citlivých plodin s ohledem na ambice stanovené ve Strategii zemědělství do roku 2030)

M. Jurečka (MZe) navázal na sdělení z minulých kulatých stolů a z dalších platform a zopakoval, že za MZe budeme usilovat o navýšení podílu VCS až na výši 30 %.

## 8. Různé

### Zákaz těžby

M. Jurečka (MZe): MZe přistoupilo k zákazu těžby do konce roku 2017 pro smrkové a borovicové porosty (pokud se nejedná o kalamitní stav). MZe tak reaguje na proběhlé kalamitní situace během srpna (vichřice, kúrovec). Stejná situace je v AT, Bavorsku ad. státech a způsobuje dramatický pokles ceny dřeva. Opatření MZe je snahou předejít krizi celého sektoru. MZe počítá i s tím, že Lesy ČR dojednají s firmami úpravu závazků (rozházání smluv, nové přesoutěžení v reakci na nižší ceny). MZe se snaží situaci řešit - proběhlo jednání se zástupci lesnického a dřevařského sektoru, Lesy ČR, zástupci Sekce lesního hospodářství.

### Školní mléko

J. Pondělíček (PK ČR) otevřel diskusi ke školnímu mléku. Sdělil, že na začátku roku byla stanovena alokace 600 mil. Kč, se spuštěním programu byly určeny nové omezující podmínky, kterými jsou limity 20 Kč/žáka a měsíc a dále, že minimálně dva výrobky musí být neochucené. S těmito podmínkami vzniká zásadní problém – do limitu 20 Kč lze zahrnout pouze dva výrobky. PK ČR by ráda jednala o smysluplnějším nastavení podmínek. Pokud chceme naučit žáky správným stravovacím návykům. To při těchto podmínkách zajistit nelze. PK ČR se nebrání variantě příspěvku od rodičů, ale s vyšší alokací by šlo realizovat i jinými způsobem.

M. Jurečka (MZe) sdělil, že žádná konkrétní alokace stanovena nebyla. Ta bude až se schváleným státním rozpočtem. K dalšímu projednání požádal obrátit se na pana náměstka J. Šíra. Aktuálně MZe očekává data od SZIF, na základě kterých budeme moci stanovit výši alokace (odhadem se bude jednat o 0,5 mld. Kč) a upravit podmínky.

J. Pondělíček (PK ČR) upřesnil, že nejde o přesnou výši alokaci, ale o motivační prvek.

M. Šebestyán (SZIF) doplnil, že na základě předběžných odhadů vychází částka na zmíněných 20 Kč/žáka a měsíc. Očekává se, že především od SŠ nebude takový zájem, pak může částka ještě vzrůstat.

### Greening – nastavení podpory bílkovinných plodin

S. Kozák (IZPP) se dotázal na vypuštění podmínky intenzity chovu hospodářských zvířat u bílkovinných plodin v rámci greening. Předpokládáme, že se jedná o reakci na dopis z Bruselu a chtěli bychom znát posun v jednání, neboť návrh na vypuštění podmínky povede k dalšímu snížení stavu hospodářských zvířat. Rozhodnutí není správné.

M. Jurečka (MZe) při nastavování SZP bylo záměrem MZe, aby podpory byly cíleny na živočišnou výrobu a řešení krize (nasměřováno na produkci mléka). Tento krok (podmínění podpory intenzitou chovu zvířat) byl učiněn s vědomím toho, že to v budoucnu může být EK rozporováno s odkazem na zachování rovného přístupu k žadatelům.

**P. Sekáč (MZe)** zopakoval své sdělení, které bylo prezentováno na představenstvu AK ČR. Nejedná se o dopis, ale o závěry auditního šetření, které konstatuje diskriminační postup a vyměřuje za tyto podmínky sankci. Pokud podmínku zachováme, stejně bude vyměřena 100% sankce. Bilkovinné plodiny nesmí být limitovány VDJ, ale musí být pro všechny žadatele stejné. Nelze předjímat všechny dopady, ale k podpoře se může přihlásit více žadatelů. Pokud bychom tuto úpravu nerealizovali, tak 100% sankce bude stanovena i pro další roky.

**M. Jurečka (MZe)** konstatoval, že zjištění auditu musíme respektovat.

**G. Večeřa (IZPP)** vyjádřil obavu, aby situace nedopadla stejně jako s limitem 2 % na z.p., který v jiných ČS zaveden nebyl. Vše je o jednání v Bruselu – argumentem je, že se v jiných státech nedodrží.

**K. Bělinová (MZe)** k limitu 2 ha/2 % uvedla, že touto podmínkou jsou dotčeny všechny ČS.

**P. Sekáč (MZe)** připomněl předchozí závěry auditních šetření, které byly intenzivně diskutovány v médiích, a MZe je muselo bez podpory NNO obhajovat. Zároveň doplnil, že v rámci auditních akcí se podařilo spoustu záležitostí obhájit, o čemž se ale mnoho nemluví.

#### **Závěr**

**M. Jurečka (MZe)** poděkoval za setkání kulatého stolu i za celkovou spolupráci v průběhu jeho působení v resortu.








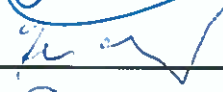

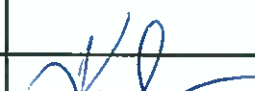




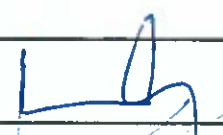

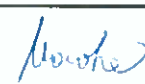
*Zapsala: Kateřina Olmerová  
Schválil: Pavel Sekáč*








27-09-2017

## Prezenční listina

Kulatý stůl se zástupci nevládních organizací 14. září 2017 od 15:00 hod. v kolegiu ministra

	Instituce	Jméno zástupce	Podpis
1.	Svaz marginálních oblastí	Jiří Mach	
		Milan Boleslav	
2.	Společnost mladých agrárníků	Petr Mahr	
3.	Asociace soukromých zemědělců	Josef Stehlík	
		Jan Štefl	
4.	Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů	František Winter	
		Lubomír Burkoň	
		Karolína Menclová	
5.	Agrární komora České republiky	Jan Doležal	
		Bohumil Belada	
6.	Potravinařská komora České republiky	Miroslav Koberna	
		Jiří Pondělíček	
7.	Zemědělský svaz České republiky	Martin Pýcha	
		Jaromír Řezáč	
8.	PRO BIO Svaz ekologických zemědělců	Kateřina Urbánková	
		Zdeněk Perlinger	
9.	PGRLF	Ondřej Mareček	
10.	Ústav zemědělské ekonomiky a informací	Štěpán Kala	
		Klára Novotná	

11.	Státní zemědělský intervenční fond	Martin Šebestýán	
		Miloš Jirovský	
12.	Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků	Stanislav Kozák	
13.	Agro Měřín	Gabriel Večeřa	
		Jiří Milek	

Za Ministerstvo zemědělství:

Podpis:

1. Marian Jurečka, ministr zemědělství

2. Pavel Sekáč, náměstek ministra

3. Jiří Šír, náměstek ministra

4. Zdeněk Adamec, náměstek ministra

5. Simona Prečanová, šéfpřipravnice, ředitelka Odb. strategie a tvrdě udrž. rozvoje

6. Jiří Havlíček, vice náměstek ministra zemědělství

7. Kateřina Bělinová, ředitelka Odboru přímých plateb

8. Josef Tabery, ředitel Odboru řídicí orgán PRV

9. David Kuna, ředitel Odboru environmentálních podpor PRV

10. Jan Lojda, vedoucí Oddělení ekonomických nástrojů lesního hosp.

11. Václav Kroutil, vedoucí Oddělení myslivosti

12. ~~Tomáš Kunca~~, Oddělení myslivosti

13. Václav Kadlec, Oddělení ochrany půdy

14. Kateřina Olmerová, Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání

15. Josef Čech, odbor 10050

16. Marie Ponglerová, odbor 14150

17. Petr Jilek 17000