

Zápis z 97. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 10. 1. 2018

Přítomni: Ing. Josef Stehlík, Bc. Daniela Augustinová, Mgr. Ing. Jaroslav Šebek, Ing. Josef Čech, Ing. Kamil Toman, Petr Mahr, Romana Zemanová, Ing. Stanislav Rampas, Kateřina Urbánková, Vít Hejna, Ing. Jaroslav Vojtěch, Josef Hlahůlek

Omluveni: Lubomír Burkoň, Mgr. Petr Žůrek S.T.D., Ing. Luděk Homoláč Ph. D.

Hosté: Mgr. Jan Havlíček- ředitel Sekce správních činností (SZIF)

Mgr. Lucie Kubáčová- Oddělení správního archivu a spisové služby (MZe)

Ing. Tomáš Sklenář- specialista v oblasti územního plánování

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Stehlík informoval o programu 97. jednání ABK a jednání s přizvaným hostem.

2. Kontrola zápisu z 96. jednání ABK

Zápis z 96. jednání ABK byl schválen bez připomínek. Ing. Stehlík provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- Ing. Čech, Mgr. Havlíček- **podněty č.59, 71 pěstování máku a konopí – nadměrná administrativa:** Ing. Stehlík- řešení podnětu trvá, v průběhu letošního roku bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JŽ.

úkol: Ing. Čech- nyní ve fázi sledování

- **jednání MŽP + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- **podnět č.392 Stavební zákon- rekultivace ornice** a č. 302, 415 (uvedeny níže), problematika OPVZ, umísťování zem. staveb v krajině, stanovit možnosti zemědělských činností (nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat), **podnět č.446 MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb.** (umožnit pěstování RRD na velikostně omezených plochách i v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP).

Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v lednu/únoru 2018.

Ing. Stehlík- k problematice umísťování zemědělských staveb byla vedena diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse)

úkol: Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- stanovit termín jednání se zástupci MŽP

- **jednání MMR + ČÚZK + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech, Ing. Toman- **podnět č.415 Územní plánování, změna staveb. Zákona, podnět č.302 Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin, podnět č.460 Mobilní oblouková hala,**

podnět č. 484 Plachtové haly: úkol trvá, beze změn (podněty byly referovány na jednání ES MPO). Ing. Stehlík- v souvislosti s výše uvedenými podněty a na základě diskuse s Ing. Sklenářem bude uskutečněno jednání za přítomnosti zástupců ABK MZe, MŽP, MMR, ČÚŽK a Ing. Sklenáře.

úkol: Ing. Stehlík- jednání s uvedenými zástupci MMR se uskuteční v průběhu ledna/února 2018 (termín zajistí Mgr. Ing. Šebek), podněty zůstávají i nadále v řešení.

- **Ochranná pásma vodních zdrojů** (dále OPVZ)- aktualizace dat OPVZ + **podnět č.457 Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ:** řešení podnětu trvá

Ing. Stehlík- jak již bylo zmíněno na předchozím jednání, zástupci VÚV TGM navrhuji uskutečnit společné jednání kompetentních zástupců MŽP, MZe, ČÚŽK a MMR. Důvodem k tomuto setkání uvádějí současný stav, kdy neexistuje automatické propojení vodoprávní evidence s prostorovými daty.

úkol: Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - projednat informace k OPVZ po určení termínu jednání se zástupci MŽP (leden/únor 2018)

- Ing. Stehlík, Bc. Augustinová- **podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře, podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat, podnět č.524 Spotřeba POR za r. 2016:** řešení uvedených podnětů trvá, Ing. Stehlík- dle sdělení Ing. Typoltové nyní probíhá příprava tiskopisů (tiskopis ČSÚ pro zvířata a u plodin), vše by mělo být provedeno do 3/2018

úkol: nyní ve fázi sledování naplnění, v únoru kontaktovat Ing. Typoltovou (Bc. Augustinová)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 544 Přepočítání VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1):** podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (bez návrhu možného řešení). ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (2/2018).

úkol: Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- nadále ve sledování

- Ing. Toman, Mgr. Havlíček, p. Burkoň- **započítávání odchylek výměry a podnět č.525 Slučování DPB a změna kultury:** předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský) a opětovně 4. 10. 2017 NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery). Ing. Stehlík- v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení. Komise navrhuje projednat podněty s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (2/2018).

úkol: podnět zůstává ve sledování

- Mgr. Havlíček, p. Burkoň- **podnět č.476 Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího:** Ing. Stehlík- 15. 12. 2017 bylo doručeno stanovisko projednáno s NM Ing. Šír. Ze závěru stanoviska vyplývá: „Vzhledem k tomu, že případné sloučení dosavadních zjišťování je velmi technickou otázkou, kterou detailně řeší oddělení státní statistiky a SZIF, a která by si vyžádala detailní změny legislativy EU a ČR v oblasti statistické služby a tržních informací, doporučuji směřovat podnět od ABK nově přímo na Odd. státní statistické služby MZe a SZIF, kteří jediní mohou navrhnout konkrétní možnosti řešení.“

Ing. Stehlík- jelikož možné řešení problému vyžaduje podporu pana ministra, projednáme podnět s novým ministrem zemědělství Ing. Milkem. Stanovení termínu bude upřesněno.

úkol: podnět zůstává ve fázi sledování

- Ing. Čech- **podnět č.532 Vyhláška 376/15 Sb:** podnět týkající se vyhlášky o finančním vypořádání. Ing. Jirouškem bylo přislíbeno, že na webové stránky MZe se umístí upozornění, které dotace je potřeba vykázat na vždy začátkem daného roku.

úkol: Ing. Čech- podnět nadále ve stavu sledování. V lednu 2018 proběhne kontrola plnění výše uvedeného, informace na příštím jednání.

- Ing. Stehlík- **podnět č.534 Siláž na poli:** řešení podnětu trvá, nyní ve fázi sledování. Zástupce ÚKZÚZ Ing. Svoboda doporučuje podnět projednat s právním oddělení MZe (v případě souhlasného stanoviska jsou připraveni při nejbližší novele předmětné vyhlášky podmínky pro skladování siláže na ZP upravit), případně s MŽP.

úkol: Ing. Stehlík- předložit podnět na jednání se zástupci MŽP (leden/únor 2018, termín zajistí Mgr. Ing. Šebek). S podnětem bude obeznámen i ministr zemědělství Ing. Milek (stanovení termínu jednání bude upřesněno).

- Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- **podnět č.541 Zahájení činnosti mladých zemědělců - vyplacení 2. splátky:** (opatření 6.1.1.) Ing. Stehlík- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017). Po projednání podnětu byl uznán nerovný přístup s tím, že vyrovnání proběhne ve třetí splátce. Komise tento podnět uzavřela 1. 11. 2017 jako vyřešený.

P. Mahr upozornil členy komise, že mu bylo sděleno, že se výše uvedeným a původně domluveným způsobem nebude postupovat. Nikomu ze zástupců ABK přítomným na jednání dne 4. 10. 2017, nebyly sděleny důvody, proč k této změně došlo.

úkol: připravit dopis a oslovit Ing. Taberyho (Ing. Stehlík, p. Mahr, Bc. Augustinová), současně bude uvědomen i NM Ing. Sekáč

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.545 Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1):** Ing. Stehlík- řešení podnětu nadále trvá, podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), bude se hledat řešení. Výklad SZIFu je v mnohých bodech složitý a bude se pracovat na zjednodušení.

Bc. Augustinová- 20. 12. 2017 byl odeslán dopis předsedy komise, ve kterém žádáme o uskutečnění jednání zástupců MZe, SZIF a nevládních organizací k problematice VŘ. Zatím bez zpětné reakce.

úkol: čeká se na vyjádření (Ing. Tabery, NM Ing. Sekáč)

- Ing. Stehlík- **podnět č.547 Administrace výplat LHO:** na základě předchozího stanoviska připravila a odeslala komise Ing. Krejzarovi 20. 12. 2017 dopis. V něm komise mj. navrhuje, zdali je možné uplatnit zjednodušení celého administrativního procesu a to tak, že celé pořízení LHO bude zajišťovat jeden subjekt (např. MZe, kraj, ORP) a smlouva bude obsahovat možnost drobné odchylky + - , včetně možnosti zálohování (alternativa platby 50% - 50%).

úkol: nyní se čeká na vyjádření ředitele Odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství

- Mgr. Kubáčová- **podnět č.553** *Hlášení o úhynu skotu - nadbytečné potvrzení*: tazatelka podnětu poukazuje na nadměrnou administrativu při vykazování potvrzení o úhynu zvířete. Úhyn zvířete je elektronicky hlášený do ÚE chovatelem, následně po převzetí zvířete k likvidaci asanační firmou tyto podniky taktéž zasílají hlášení do ÚE - je vydáno Potvrzení o převzetí (nutné při kontrole ČPI) a Obchodní doklad (při kontrole SVS). Dle tazatelky jsou tyto další dva vydané doklady, v případě řádného odhlášení zvířete, nadbytečné.

Mgr. Kubáčová- ověří uvedené informace a připraví stanovisko pro tazatelku

úkol: řešení trvá, příprava odpovědi (Mgr. Kubáčová, Bc. Augustinová)

- Ing. Stehlík- **podnět č.555** *Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRLF)*: podnět se týká rozdílných požadavků ze strany PGRLF a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář přičemž ze strany SZIF ano (konkrétní příklad, na který poukazuje tazatel, se nachází v tabulce podnětů). Podnět byl projednán na jednání NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), kde došlo k dohodě na sjednocení formulace MZe a SZIF. Komise rovněž požádala Ing. Taberyho o zaslání vyjádření, jakým způsobem se daný problém vyřešil. Čeká se na odpověď (urgovat zaslání).

úkol: Ing. Stehlík-ze strany PGRLF zatím nedošlo ke zpětné reakci, proto ABK odešle předsedovi PGRLF v tomto ohledu dopis (Ing. Stehlík, Bc. Augustinová).

- p. Mahr- **podnět č.558** *Nařízení SVS/2017/108438-Z*: ABK nesouhlasí se zasláným stanoviskem ředitele SVS a připraví dopis, ve kterém bude požadovat, aby měl na pozemky vstup i zemědělský subjekt, ne pouze majitel (p. Mahr, ve spolupráci Bc. Augustinová).

Ing. Stehlík- na základě požadavku členů komise pozve ABK na příští jednání ústředního ředitele SVS MVDr. Semeráda

úkol: Bc. Augustinová- odeslat pozvání, (p. Mahr- příprava dopisu), podat informace na příštím jednání

- Ing. Toman- **podnět č.559** *Nevyužívání datové komunikace na PGRLF*: odpověď předsedy PGRLF (viz zápis z předchozího jednání) postoupila komise 22. 11. 2017 NM JUDr. Jirsovi a požádala o spolupráci v rámci řešení podnětu.

úkol: Bc. Augustinová- zjistit, zdali se podnětem dále zabývá Sekce právní a informačních technologií pod vedením JUDr. Urfuse (nová sekce MZe)

- Mgr. Ing. Šebek, Mgr. Havlíček- **podnět č.560** *Námítky proti kontrolnímu protokolu - SZIF*: autor zaslal komisi na vědomí podnět se žádostí o prozkoumání námitek proti protokolu o kontrole SZIF. Dle sdělení Mg. Havlíčka kontrola není ještě uzavřena.

úkol: podnět zůstává nyní ve sledování

- p. Urbánková- **podnět č.561** *Použití homeopatik u zvířat*: podnět týkající se užívání homeopatik u zvířat. Podnět byl prezentován řediteli SVS (MVDr. Semerád), nyní se nachází ve fázi hledání možného řešení. Členové komise navrhuji projednat podnět s ředitelem SVS na příštím jednání ABK (v případě potvrzení termínu).

úkol: Bc. Augustinová- odeslat pozvání, podat informace na příštím jednání

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.562** *Propojené podniky - kontroly SZIF*: předchozí trvá, na žádost předsedy komise zaslal SZIF (Mgr. Havlíček) vysvětlení propojenosti mezi podniky s podílem 25% až 50%. „Tato propojenost znamená, že se jedná o partnerské podniky, které musí ke svým vlastním údajům připočítat podíl počtu zaměstnanců partnerského podniku a jeho finančních údajů.

Má-li například určitý podnik 30% podíl v jiném podniku, připočítá k vlastním údajům 30 % počtu zaměstnanců, obratu a bilanční sumy partnerského podniku. Jestliže existuje několik partnerských podniků, musí se stejný výpočet provést pro každý partnerský podnik, který na dotyčný podnik bezprostředně navazuje na nižší nebo na vyšší úrovni.“ Více k nalezení na:

http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fprv2014%2F1506062121666%2F1507544264294.pdf

- p. Mahr- **podnět č.563** *IBR - odškodnění*: podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Komise předala podnět k řešení ŘO živočišných komodit Ing. Hojerovi (13. 11. 2017), uřgováno a opětovně zasláno v DMS 20. 12. 2017.
úkol: čeká se na odpověď

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.565** *Prodej syrového mléka v prodejně*: tazatel podnětu poukazuje na nemožnost prodeje syrového čerstvého kravského mléka v prodejně (ne prostřednictvím mlékomatu, ale plněním do čistých PET lahví). Mgr. Ing. Šebek zjistí od tazatele veškeré podmínky, které má k prodeji mléka a bude informovat komisi. Prodej čerstvého mléka lze prodávat pouze tzv. „ze dvora“ anebo z mléčného automatu.

úkol: členové komise navrhuji projednat podnět s ředitelem SVS na příštím jednání ABK (v případě potvrzení termínu). Bc. Augustinová odeslat pozvání.

- p. Urbánková - **podnět č.566** *Porážky skotu na pastvině střílnou zbraní*: v zahraničí (např. Německo, Švýcarsko) jsou povoleny porážky skotu na pastvině střílnou zbraní, čímž dochází zejména k eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazného omezení stresu při porážce (dosahuje se vyšší kvalita masa). Domníváme se, že by bylo vhodné mít tyto možnosti porážek i v ČR.

úkol: členové komise navrhuji projednat podnět s ředitelem SVS na příštím jednání ABK (v případě potvrzení termínu). Bc. Augustinová odeslat pozvání.

- p. Mahr- **podnět č.567** *PRV - bodovací tabulky (mladý zemědělec)*: tazatel poukazuje na systém bodovacích tabulek PRV. Dle autora mladí začínající zemědělci nemají možnost konkurovat větším firmám.

úkol: p. Mahr- obrátit se s možným řešením podnětu na NM Ing. Sekáče a Ing. Taberyho.

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.568** *PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádosti o podporu*: PGRLF zaslalo stanovisko, ze kterého vyplývá:

na základě Vaší žádosti o stanovisko PGRLF, a.s. k podnětu ABK MZe č. 568 – kritérium příbuzenských vztahů jako důvodu k zamítnutí žádosti o podporu v rámci „Programu podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ Vám sdělujeme, že jedním ze základních předpokladů vedoucích ke správnému posouzení v dané věci je uvedení komplexních informací, které v kontextu povedou ke správnému posouzení daného případu. Z tohoto důvodu mi dovoluje uvést doplňující relevantní informace, které je nutné brát na vědomí.

V rámci „Programu podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ dochází k poskytování podpory, kterou se rozumí poskytnutí dotace určené k jednorázovému snížení jistiny komerčního úvěru podnikatelským subjektům v oblasti zemědělství. Podpora se poskytne na podnikatelský záměr v rámci vyhlášeného investičního Programu Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu, a.s. (dále „PGRLF, a.s.“) při splnění podmínek uvedených v těchto Pokynech pro poskytování podpor PGRLF, a.s. (dále jen „Pokyny“). Žadatelé se mj. zároveň zavazují na předmětné půdě hospodařit po sjednanou dobu, v tomto konkrétním případě po dobu pěti let s tím, že tato lhůta začíná plynout od data uzavření smlouvy o poskytnutí podpory.

PGRLF, a.s. přistupuje k rozhodování o veřejných prostředcích s péčí řádného hospodáře, se zvýšenou obezřetností a s vědomím naplnění účelu otevřených programů PGRLF, a.s., kterým je v tomto případě podpora soukromých zemědělců, jejichž zájmem je především hospodařit na nakoupené nestátní zemědělské půdě.

Není pravdou, že „nepřímým“ kritériem pro neposkytnutí podpory v rámci tohoto dotačního titulu je prodej nestátní zemědělské půdy v rámci osob blízkých, naopak PGRLF, a.s. v těchto případech již několikrát podporu prostřednictvím tohoto dotačního titulu poskytl. Zároveň je však velice důležité podotknout, že účelem této podpory by neměl být prodej resp. **pře prodej půdy v rámci skupiny osob blízkých** a to zejména za účelem získání **několikanásobných dotací pro tuto skupinu**, neboť právě v tomto konkrétním případě **prodávající** již tento druh dotace a v téže roce, i když ne na pořízení stejných zemědělských pozemků, k podpoře svého podnikání úspěšně prostřednictvím PGRLF, a.s. obdržel.

Po zvážení všech relevantních skutečností bylo rozhodnuto o neposkytnutí podpory s využitím ustanovení platných Pokynů v části A.3.2. „Na podporu není právní nárok.“

Ing. Stehlík- členové komise se jednohlasně shodli v tvrzení, že vzhledem k opakujícím se podnětům požadujeme, aby PGRLF doplnila/upřesnila Pravidla (za jakých podmínek lze tedy získat dotaci) úkol: Ing. Stehlík, Bc. Augustinová - připravit a odeslat dopis předsedovi PGRLF

- Ing. Stehlík- **podnět č.569 Požadavky SVS - registrace výroby masných výrobků**: ABK obdržela stanovisko ředitele SVS, ze kterého vyplývá: „Dle našich informací se s největší pravděpodobností jedná o případ, kdy provozovatel zařízení stravovacích služeb ----- s.r.o. vyráběl, balil, označoval a uváděl na trh masné výrobky kapří paštika, husí rillettes a husí paštika s mandlemi a rozmarýnem bez schválení a registrace, popřípadě jen registrace podniku a tím porušil § 22, odst. (1), písm. a) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen veterinární zákon).

Uvedený provozovatel byl registrován u krajské hygienické stanice jako zařízení stravovacích služeb. Pro výrobu masných výrobků určených k další distribuci, nikoli ke konzumaci na místě, je vyžadován veterinární dozor a registrace provozovny podle výše uvedeného § 22 veterinárního zákona. Výroba masných výrobků je odlišná od přípravy pokrmů a může tak představovat pro spotřebitele vyšší riziko a podléhá proto veterinárním kontrolám s vyšší frekvencí než je frekvence kontrol zařízení stravovacích služeb s prostou přípravou pokrmů. Krajská veterinární správa v tomto případě postupovala správně a požadavek na registraci provozovny je zcela legitimní.“

úkol: Ing. Stehlík- odeslat tazateli stanovisko SVS (zajistí Bc. Augustinová), za ABK vyřešeno - vyřadit

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.570 Převod hospodářství/pozůstalost-vyplacení dotace (SZIF)**: tazatelka již byla informována o dalším postupu ze strany SZIF. Podnět je ze strany ABK vyřešený - vyřadit

3. Rozdělení nových podnětů

- **podnět č.571 Výstražný trojúhelník**: Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlík- tazatel podnětu poukazuje na nemožnost umístění výstražného trojúhelníku na velkých traktorech, taktéž brání výhledu řidiče na techniku, kterou obsluhuje. Členové komise obdrželi přílohy k podnětu, se kterými byli obeznámeni.

Ing. Stehlík- podnět je vhodné projednat na jednání ES MPO, kterého se účastní i zástupci Ministerstva dopravy

úkol: Mgr. Ing. Šebek předloží podnět na ES MPO (3 / 2018) a podá ABK informaci

- **podnět č.572 Administrativa/rozdíly dotačních podmínek mezi ministerstvy**: Ing. Čech- autor podnětu poukazuje na složitou orientaci uživatele na stránkách eAgri

úkol: Ing. Stehlík- podnět si převezme Ing. Čech, který jej předloží zástupci IT oddělení a bude informovat členy komise na příštím jednání

- **podnět č.573 PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis**: Ing. Stehlík- autor podnětu zaslal komisi žádost o projednání přístupu PGRLF. Autor poukazuje na stav, kdy v podmínkách PGRLF není uvedeno, že pozemky nelze nakupovat od osoby blízké. Proti zamítnutí se autor podnětu odvolal. Ing. Stehlík- podobné podněty se začínají kumulovat a je zde na místě,, aby PGRLF zvážilo změnu v Pravidlech. Nelze při rozhodování o podpoře přihlížet ke skutečnostem, které nejsou v Pravidlech definované.

úkol: Ing. Stehlík- připravit dopis pro PGRLF (Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Bc. Augustinová) a informovat komisi na příštím jednání.

- **podnět č.574** *Žádost o posouzení neschválení žádosti*: Ing. Stehlík- autor podnětu žádá o projednání problému, který se týká postupu SZIF a zamítnutí žádosti o udělení výjimky z Pravidel. Ing. Stehlík- po prostudování podnětu došli členové komise k závěru, že v případě, který popisuje autor, již nemá ABK prostor zasáhnout. Podnět již byl projednán v Přezkumné komisi a rovněž byla tazateli odeslaná odpověď p. ministra o neudělení výjimky. Členové komise v tomto případě souhlasí se závěrem PK PRV.

úkol: Ing. Stehlík- odeslat autorovi odpověď, za ABK vyřadit (zajistí Bc. Augustinová)

- **podnět č.575** *Myslivost - využití vysokonohých honičů*: Ing. Stehlík- tazatel poukazuje na nemožnost využití vysokonohých honičů (nad 55cm výšky) na lov divokých prasat. Autor považuje tento přístup k chovatelům za diskriminační a značně omezující. Příkladem uvádí využití těchto psů např. v Polsku, Belgii, Francii (zde smí skládat honičské zkoušky); více rozepsáno v tabulce podnětů.

úkol: Ing. Stehlík- podnět byl odeslán Ing. Kráčmerovi (odd. myslivosti) se žádostí o vyjádření

- **podnět č.576** *SZIF - odvolání proti uložení Sankce přijetí dotace*: Mgr. Ing. Šebek- tazatel doručil komisi na vědomí žádost o odvolání, kterou směřoval na PK PRV (bude se projednávat). Uvádí, že oznámení o uložení Sankce příjemci dotace nevykazuje znaky sankce (kat. C) a dokládá, že se zde jednalo o početní chybu a neúplný výklad Specifických pravidel. Žádost i při odečtu bodů splnila minimální bodovou hranici.

ABK- z našeho pohledu se zde jedná o systémovou chybu

úkol: Ing. Stehlík požádal Mgr. Havlíčka o prověření výše uvedeného a následné sdělení informací na příštím jednání komise

4. Různé, diskuse

- pozvání na jednání komise k problematice nového stavebního zákona, územního plánování a umístování zemědělských staveb přijal Ing. Tomáš Sklenář- specialista v oblasti územního plánování a poradce ministryně MMR v oblasti stavebního zákona

Úvodem Ing. Sklenář vysvětlil členům komise, že hlavní myšlenkou současné novely stavebního zákona bylo „společné rozhodnutí ve věci“ - tzn. jedno rozhodnutí (dotčené orgány zodpovědné za umístění stavby, stavební povolení na stavbu vedlejší souboru staveb, posouzení vlivů na životní prostředí, kácení, památkovou péči, vynětí ze ZPF nebo pozemků určených k plnění funkce lesa, dopravu, požární ochranu, hygienu a další vydají závazné stanovisko, které bude shrnuto v jednom rozhodnutí). Výjimka je pouze u vodoprávního úřadu (při nakládání s vodami) - více rozhodnutí.

Z rozsáhlé diskuse se členy ABK MZe uvádíme projednávané body stručně:

- jedna stavba (je zřejmé, kdo ji povoluje) → dotčené instituce se osloví, vydají závazné stanovisko → návazně se vydá jedno společné rozhodnutí
- u souboru staveb (např. u výstavby dálnic, benzínek) → zde záleží na investorovi, který může preferovat jedno rozhodnutí anebo tzv. vícekrokové
- u energetických staveb se preferuje jedno rozhodnutí

- příslušnost k vydání rozhodnutí se určuje podle stavby hlavní, gestor stavby vydá jednokrokové rozhodnutí - společné povolení

POZN. *hlavní stavbou se rozumí stavba, která určuje účel výstavby

*vedlejší stavbou je stavba, která svým užíváním nebo umístěním souvisí a zabezpečuje/doplňuje užitelnost hlavní stavby (§ 2 odst. 8 a 9 Stav. zák.)

- orgán územního plánování (dále OÚP) → vydává **závazné stanovisko**, kterým koordinuje využití území a rozhodnutí vydávaná různými stavebními úřady; tímto závazným stanoviskem se musí další úřady řídit. U obce s rozšířenou působností je orgánem územního plánování **obecní úřad obce** (úřad územního plánování, dále ÚÚP). Ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností vydává závazné stanovisko podle § 96 b **krajský úřad** v přenesené působnosti. Krajské úřady vykonávají státní dozor ve věcech územního plánování a stavebního řádu.

POZN. *závazné stanovisko bude vydávat:

úřad územního plánování obce s rozšířenou působností, pokud se bude jednat o záměr umístěvaný v rámci obvodu jedné nebo více obcí v jejím správním obvodu

krajský úřad - pokud bude záměr umístěván ve správních obvodech více obcí s rozšířenou působností

více krajských úřadů - pokud bude záměr ve správních obvodech více krajů

*závazné stanovisko se nevydává:

u záměrů dle § 79 odst. 2 (nevyžadují územní rozhodnutí ani územní souhlas)

u záměrů dle § 103 odst. 1, pokud jsou v zastavěném území nebo zastavitelné ploše

POZN. *stavby pro zemědělství do 60 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení; stavby pro zemědělství nad 60 m² zastavěné plochy nebo nad 5 m výšky do 300 m² zastavěné plochy a do 7 m výšky, o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují, ledaže se jedná o stavby pro ustájení zvířat nebo chovatelství anebo zemědělské stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek (např. sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv)

*stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m

- OÚP zodpovídá za koordinaci využití území a za soulad s územně plánovací dokumentací (dále ÚPD)
- změny v umístění staveb a zařízení v nezastavěném území → nově se mohou umísťovat přípojky a účelové komunikace. Je vyloučena možnost doplňkové funkce bydlení či rekreace u jmenovaných staveb a jejich umístění lze v ÚPD vyloučit jen z důvodu veřejného zájmu.

POZN. *umísťovat stavby nyní mohou nejen obecné stavební úřady na různých úrovních, ale všechny stavební úřady

- pokud se prokáže potřeba vymezení nových zastavitelných ploch, lze vymežit nové zastavitelné plochy a to změnou územního plánu
- veškerou dokumentaci (aktuální územní plán, regulační plán, územní studie...a jejich změny) musí pořizovatel zveřejnit na webu (krajský + obecní) do 30. 6. 2018. Územně plánovací dokumentaci, územní plán obce a regulační plán schválené před 1. 1. 2007 lze do 31. 12. 2022 dle Stav. zákona upravit, provedené úpravy projednat a vydat, jinak pozbývají platnosti.
- všechna stanoviska, námitky, připomínky se uplatňují pouze písemně
- změny územních plánů - zkrácený postup:

navrhnout obsah změny územního plánu → přiložit stanovisko orgánu ochrany přírody a orgánu zodpovědného za posuzování vlivů → předat obci, obec rozhodne na základě rozhodnutí zastupitelstva → zpracuje se rovnou návrh změny bez zadání a to pouze v rozsahu změněné části. Změna se projednává jen na veřejném projednání za účasti dotčených orgánů, ostatní etapy odpadají. Změnu ÚP a úplné znění ÚP po změně obec doručí veřejnou vyhláškou, dnem doručení změny a úplného znění nabývá změna účinnosti.

Během diskuse se mj. projednával opakující se problém většiny zemědělců, a to nejednotnost výkladu - co je považováno za stavbu v případě **oplocení vs. dočasné ohrazení**. Problémem je zejména přístup některých stavebních úřadů, protože „stavbou je to, co za stavbu považuje daný stavební úřad“. Zde je více než nutné vstoupit do jednání s MMR (odbor 82, řed. JUDr. Sedláčková) a požadovat vytvoření jednotné metodiky, která definuje co je oplocení a co ohrazení. Současně je nutné oslovit zástupce MŽP (Ing. Klápště a NM Ing. Dolejský).

úkol: členové ABK MZe- nashromáždit argumenty, které následně předloží na jednání s dotčenými institucemi (výhledově 3/2018)

POZN. Ing. Stehlík- s výše uvedeným nejednotným výkladem úzce souvisí problém, kdy dočasné ohrady pastvin (umístěné zejména v CHKO) se pořád považují za stavbu (např. ohrady proti vlkům; tzn. některé stavební úřady vyžadují stavební řízení. Problém je nutno projednat s novým panem ministrem a zástupci MŽP a MMR.

5. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční 7. 2. 2018 od 10,00 hodin.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Josef Stehlík