

Zápis z 98. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 7. 2. 2018

Přítomni: Ing. Josef Stehlík, Bc. Daniela Augustinová, Mgr. Ing. Jaroslav Šebek, Lubomír Burkoň, Ing. Kamil Toman, Petr Mahr, Romana Zemanová, Ing. Stanislav Rampas, Kateřina Urbánková, Vít Hejna, Josef Hlahůlek, Ing. Luděk Homoláč Ph. D.

Omluveni: Ing. Josef Čech, Ing. Jaroslav Vojtěch, Mgr. Petr Žůrek S.T.D., Mgr. Lucie Kubáčová

Hosté: Mgr. Jan Havlíček- ředitel Sekce správních činností (SZIF)

MVDr. Jan Hrzal- ředitel sekce veterinární (SVS)

MVDr. Jiří Bureš- vedoucí služebního úřadu; Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (ÚSKVBL)

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Stehlík informoval o programu 98. jednání ABK a jednání s přizvanými hosty.

2. Kontrola zápisu z 97. jednání ABK

Zápis z 97. jednání ABK byl schválen bez připomínek. Ing. Stehlík provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- Ing. Čech, Mgr. Havlíček- **podněty č.59, 71 pěstování máku a konopí – nadměrná administrativa:** Ing. Stehlík- řešení podnětu trvá, v průběhu letošního roku bude spuštěna funkcionality na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JŽ.

úkol: úkol aktivní, ve fázi sledování (Ing. Čech)

- **jednání MŽP + ABK :** Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- **podnět č.392 Stavební zákon- rekultivace ornice** a č. 302, 415 (uvedeny níže), problematika OPVZ, umístování zem. staveb v krajině, stanovit možnosti zemědělských činností (nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat), **podnět č.446 MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb.** (umožnit pěstování RRD na velikostně omezených plochách i v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP).

Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v únoru/březnu 2018.

Ing. Stehlík- k problematice umístování zemědělských staveb proběhla diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz zápis z 97. jednání, bod 4. Různé, diskuse)

úkol: Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- stanovit termín jednání se zástupci MŽP

- **jednání MMR + ČÚZK + ABK :** Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech, Ing. Toman- **podnět č.415 Územní plánování, změna staveb. Zákona, podnět č.302 Umístování jednoduchých zemědělských**

staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin, **podnět č.460 Mobilní oblouková hala**, **podnět č. 484 Plachtové haly**: úkol trvá, beze změn (podněty byly referovány na jednání ES MPO). Ing. Stehlík- v souvislosti s výše uvedenými podněty a na základě diskuse s Ing. Sklenářem bude uskutečněno jednání za přítomnosti zástupců ABK MZe, MŽP, MMR, ČÚŽK a Ing. Sklenáře.

úkol: Ing. Stehlík- jednání s uvedenými zástupci MMR se uskuteční v průběhu února/března 2018 (termín zajistí Mgr. Ing. Šebek), podněty zůstávají i nadále v řešení.

- **Ochranná pásma vodních zdrojů** (dále OPVZ)- aktualizace dat OPVZ + **podnět č.457 Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ**: řešení podnětu trvá; zástupci VÚV TGM navrhuji uskutečnit společné jednání kompetentních zástupců MŽP, MZe, ČÚŽK a MMR. Důvodem k tomuto setkání uvádějí současný stav, kdy neexistuje automatické propojení vodoprávní evidence s prostorovými daty.

Ing. Stehlík- dle informací poskytnutých Ing. Vrzáněm postupně probíhají aktualizace OPVZ

úkol: Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - projednat informace k OPVZ po určení termínu jednání se zástupci MŽP (únor/březen 2018)

- Ing. Stehlík, Bc. Augustinová- **podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře**, **podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat**, **podnět č.524 Spotřeba POR za r. 2016**: řešení uvedených podnětů trvá, Ing. Stehlík- dle sdělení Ing. Typoltové nyní probíhá příprava tiskopisů (tiskopis ČSÚ pro zvířata a u plodin), vše by mělo být provedeno do 3/2018

úkol: nyní ve fázi sledování naplnění, koncem února kontaktovat Ing. Typoltovou a požádat o informace (Bc. Augustinová)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 544 Přepočítání VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1)**: podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (bez návrhu možného řešení). ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín setkání zástupců komise je stanoven na 26. 2. 2018.

úkol: Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- nadále ve sledování

- Ing. Toman, Mgr. Havlíček, p. Burkoň- **započítávání odchylek výměry a podnět č.525 Slučování DPB a změna kultury**: předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský) a opětovně 4. 10. 2017 NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery).

Ing. Stehlík- v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení. Komise navrhuje projednat podněty s novým ministrem zemědělství, termín setkání zástupců komise je stanoven na 26. 2. 2018.

úkol: podnět zůstává ve sledování

- Mgr. Havlíček, p. Burkoň- **podnět č.476 Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího**: Ing. Stehlík- 15. 12. 2017 bylo doručeno stanovisko projednáno s NM Ing. Šír. Ze závěru stanoviska vyplývá: „Vzhledem k tomu, že případné sloučení dosavadních zjišťování je velmi technickou otázkou, kterou detailně řeší oddělení státní statistiky a SZIF, a která by si vyžádala detailní změny legislativy EU a ČR v oblasti statistické služby a tržních informací, doporučuji směřovat podnět od ABK nově přímo na Odd. státní statistické služby MZe a SZIF, kteří jediní mohou navrhnout konkrétní možnosti řešení.“

Ing. Stehlík- řešení problému vyžaduje podporu pana ministra, termín setkání zástupců komise je stanoven na 26. 2. 2018.

úkol: podnět zůstává ve fázi sledování

• Ing. Čech- **podnět č.532 Vyhláška 376/15 Sb:** podnět týkající se vyhlášky o finančním vypořádání. Ing. Jirouškem bylo přislíbeno, že na webové stránky MZe se umístí upozornění, které dotace je potřeba vykázat na vždy začátkem daného roku.

Ing. Čech (referováno za nepřítomnosti gestora)- informace od Ing. Jirouška (vedoucí odd. administrace národních podpor):

„Na povinnost vzhledem k uvedené vyhlášce je příjemce dotace upozorněn v Zásadách v obecné části: „finanční vypořádání dotace se provádí podle vyhlášky č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání), vypořádání se zasílá poskytovateli dotace - útvaru MZe, který vydal rozhodnutí“

Doplňující informace k finančnímu vypořádání podle vyhlášky č. 367/2015 Sb. je na webu MZe od loňska. Vzhledem k tomu, že vyhláška platí stále beze změny, není třeba nic aktualizovat – viz dále.

<http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/narodni-dotace/zasady-zemedelstvi-potravinarstvi/>

V souboru Informace k finančnímu vypořádání dotace podle vyhlášky č. 367/2015 Sb., na odkaze je mimo jiné uvedeno:

Na základě obdržených dotazů sdělujeme

2) Obecně k § 4 odst. 5 Vyhlášky 367/2015 Sb.

Podle nové Vyhlášky se již nerozlišuje zdroj, tzn., že toto ustanovení se týká i Národních dotací.

Paragraf 4 uvádí, že dotace, která byla příjemci poskytnuta následně ve výši již dříve uskutečněných výdajů, které příjemce hradil ze svých prostředků, se považuje za finančně vypořádanou. Jestliže se jedná o dotaci částečně poskytnutou předem a částečně poskytnutou následně, vypořádá se celá dotace včetně části dotace poskytnuté následně.

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud dotace splňuje podmínky uvedené v paragrafu 4, pak příjemce tabulky finančního vypořádání vyplňovat nemusí. To se netýká dotace, která je částečně poskytnuta předem a částečně poskytnuta následně, kde se vypořádává dotace celá včetně části dotace poskytnuté následně.

3) Povinnost zaslat finanční vypořádání dotace přímo na MZe na gesční útvar, který je uveden v Rozhodnutí, zůstává na příjemci.

4) Odkaz na Vyhlášku 367/2015 Sb.

<http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2015/vyhlaska-c-367-2015-sb-23405>

Dále na stránkách SZIF je rovněž informace k vyhlášce příslušný odkaz s informacemi

http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fzpravy%2Fnarodni_dotace%2Fnarodni_dotace%2F1487057813311.pdf

úkol: splněno, za ABK vyřešeno - vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č.534 Siláž na poli:** řešení podnětu trvá, nyní ve fázi sledování. Zástupce ÚKZÚZ Ing. Svoboda doporučuje podnět projednat s právním oddělení MZe (v případě souhlasného stanoviska jsou připraveni při nejbližší novele předmětné vyhlášky podmínky pro skladování siláže na ZP upravit), případně s MŽP.

úkol: řešení trvá, Ing. Stehlík- předložit podnět na jednání se zástupci MŽP (únor/březen 2018, termín zajistí Mgr. Ing. Šebek). S podnětem bude obeznámen i ministr zemědělství Ing. Milek, termín setkání je stanoven na 26. 2. 2018.

- Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- **podnět č.541 Zahájení činnosti mladých zemědělců - vyplacení 2. splátky:** (opatření 6.1.1.) Ing. Stehlík- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017). Po projednání podnětu byl uznán nerovný přístup s tím, že vyrovnání proběhne ve třetí splátce. Komise tento podnět uzavřela 1. 11. 2017 jako vyřešený.

P. Mahr upozornil členy komise, že mu bylo sděleno, že se výše uvedeným a původně domluveným způsobem nebude postupovat. Nikomu ze zástupců ABK přítomným na jednání dne 4. 10. 2017, nebyly sděleny důvody, proč k této změně došlo.

úkol: p. Mahr- oslovit Ing. Taberyho a požádat ho o vysvětlení, podat informace na příštím jednání

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.545 Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1):** Ing. Stehlík- řešení podnětu nadále trvá, podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), bude se hledat řešení. Výklad SZIFu je v mnohých bodech složitý a bude se pracovat na zjednodušení.

Ing. Stehlík- před jednáním komise se uskutečnilo pracovní jednání zástupců MZe, SZIF a nevládních organizací k problematice VŘ. Byla otevřena diskuse na konkrétních příkladech. Bude připravena metodika pro tvorbu VŘ.

úkol: trvá, sledování realizace

- Ing. Stehlík- **podnět č.547 Administrace výplat LHO:** na základě předchozího stanoviska připravila a odeslala komise Ing. Krejzarovi 20. 12. 2017 dopis. V něm komise mj. navrhuje, zdali je možné uplatnit zjednodušení celého administrativního procesu a to tak, že celé pořízení LHO bude zajišťovat jeden subjekt (např. MZe, kraj, ORP) a smlouva bude obsahovat možnost drobné odchylky + - , včetně možnosti zálohování (alternativa platby 50% - 50%).

úkol: nyní se čeká na vyjádření ředitele Odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství

POZN* odpověď byla doručena po skončení jednání, bude referována 7. 3. 2018

- Mgr. Kubáčová- **podnět č.553 Hlášení o úhynu skotu - nadbytečné potvrzení:** tazatelka podnětu poukazuje na nadměrnou administrativu při vykazování potvrzení o úhynu zvířete. Úhyn zvířete je elektronicky hlášený do ÚE chovatelem, následně po převzetí zvířete k likvidaci asanační firmou tyto podniky taktéž zasílají hlášení do ÚE - je vydáno Potvrzení o převzetí (nutné při kontrole ČPI) a Obchodní doklad (při kontrole SVS). Dle tazatelky jsou tyto další dva vydané doklady, v případě řádného odhlášení zvířete, nadbytečné.

Mgr. Kubáčová (referováno v nepřítomnosti)- požadavek na obchodní dokument/doklad doprovázející VŽP (vedlejší živočišné produkty) vyplývá z NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 1069/2009, čl.21, odst. 3, kde je uvedeno, že obchodní doklady a veterinární osvědčení,

kteře doprovázejí vedlejší produkty živočišného původu nebo získané produkty během přepravy, musí obsahovat alespoň informace o původu, místu určení a množství těchto produktů, jejich popis a jejich označení, jestliže je takové označení tímto nařízením vyžadováno. Doklad z asanačního ústavu potom slouží jako doklad o předání VŽP do asanačního ústavu. Z tohoto důvodu jsou vyžadovány dokumenty dva.

úkol: za ABK splněno, Bc. Augustinová-odeslat odpověď tazatelce, poté možno podnět vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č.555** *Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRLF)*: podnět se týká rozdílných požadavků ze strany PGRLF a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář přičemž ze strany SZIF ano (konkrétní příklad, na který poukazuje tazatel, se nachází v tabulce podnětů). Podnět byl projednán na jednání NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), kde došlo k dohodě na sjednocení formulace MZe a SZIF. Komise rovněž požádala Ing. Taberyho o zaslání vyjádření, jakým způsobem se daný problém vyřešil. Čeká se na odpověď (urgovat zaslání).

úkol: Ing. Stehlík- ABK odešle předsedovi PGRLF v tomto ohledu dopis (Ing. Stehlík, Bc. Augustinová).

- p. Mahr- **podnět č.558** *Nařízení SVS/2017/108438-Z*: ABK nesouhlasí se zasláným stanoviskem ředitele SVS a připraví dopis, ve kterém bude požadovat, aby měl na pozemky vstup i zemědělský subjekt, ne pouze majitel (p. Mahr, ve spolupráci Bc. Augustinová).

Ing. Stehlík- podnět byl stručně diskutován se zástupcem SVS MVDr. Hrzalem, komise odešle doplňující informace ohledně možného způsobu řešení resp. návrhu na doplnění příslušného MVO nebo jinou možnou úpravu

úkol: p. Mahr, Bc. Augustinová- odeslat doplnění

- Ing. Toman- **podnět č.559** *Nevyužívání datové komunikace na PGRLF*: odpověď předsedy PGRLF (viz zápis z předchozího jednání) postoupila komise 22. 11. 2017 NM JUDr. Jirsovi a požádala o spolupráci v rámci řešení podnětu.

úkol: Bc. Augustinová- zjistit, zdali se podnětem dále zabývá Sekce právní a informačních technologií pod vedením JUDr. Urfuse (nová sekce MZe)

- Mgr. Ing. Šebek, Mgr. Havlíček- **podnět č.560** *Námítky proti kontrolnímu protokolu - SZIF*: autor zaslal komisi na vědomí podnět se žádostí o prozkoumání námitek proti protokolu o kontrole SZIF. Dle sdělení Mg. Havlíčka kontrola není ještě uzavřena.

úkol: podnět zůstává nyní ve sledování

- p. Urbánková- **podnět č.561** *Použití homeopatik u zvířat*: podnět týkající se užívání homeopatik u zvířat.

Ing. Stehlík- SVS zaslala komisi stanovisko, z důvodu vysvětlení některých bodů odpovědi přijali pozvání k diskusi se členy komise MVDr. Hrzal a MVDr. Bureš

Ze zasláného stanoviska vyplývá:

Homeopatika jako VLP

1. Homeopatické přípravky („homeopatika“) se podle směrnice 2001/82/ES, ve znění 2004/28/ES („směrnice“), považují za veterinární léčivé přípravky.

Homeopatika pro potravinová zvířata

2. Aby bylo možné veterinární homeopatikum registrovat pro potravinová zvířata, musí toto homeopatikum splňovat požadavky na řízení č. 470/2009 („MRL“) a farmakologicky aktivní látka musí být uvedena v nařízení (ES č. 37/2010 – viz článek 17 a článek 19 směrnice).

Požadavky pro uvedení homeopatik na trh

3. Před jejich uvedením na trh musí být homeopatika registrována (článek 16 až 20 směrnice).
4. Pokud nejsou v členském státě homeopatika dostupná, je možné je používat v rámci „kaskády“ – článek 10 a 11 směrnice
5. Pro použití v rámci kaskády však musí být pro dovoz udělena výjimka podle § 48 zákona o léčivech (přípravky registrované v jiných státech EU), nebo podle § 48 (přípravky registrované mimo EU) – viz požadavek čl. 16 odst. 4 směrnice.

Používání homeopatik

6. Pokud nejsou homeopatika v ČR registrována, jejich použití se u potravinových zvířat řídí pravidly tzv. „kaskády“ – ta je upravena v článku 11 směrnice;
7. „Kaskáda“ se použije i pokud je přípravek registrovaný pro jiný druh zvířete, nebo pro jiný způsob či účel použití;
8. „Kaskáda“ se použije i pokud má být u zvířat použit humánní homeopatický přípravek;
9. Článek 16 odst. 4 směrnice speciálně pro homeopatika umožňuje, aby homeopatika použitá v rámci „kaskády“ nebyla podávána samotným veterinárním lékařem, ale aby je mohl podávat chovatel, přičemž odpovědnost veterinárního lékaře zůstává zachována – v ČR viz § 9 zákona o léčivech a novela veterinárního zákona,

Ochranná lhůta po použití homeopatik

10. Ochranná lhůta je stanovena v registraci homeopatického přípravku;
11. Pokud je přípravek použit v rámci „kaskády“, tj. v rozporu s podmínkami registrace, použije se **PODLE SMĚRNICE OBECNĚ TZV. „STANDARDNÍ OCHRANNÁ LHŮTA – 28/7/7 – MASO, MLÉKO, VEJCE; pro VETERINÁRNÍ (NE VŠAK HUMÁNNÍ) homeopatické přípravky potom článek 11 odst. 3 směrnice stanoví zvláštní derogaci pro ochrannou lhůtu – A TO ZA PŘEDPOKLADU, ŽE léčivé látky jsou obsažené v homeopatickém přípravku uvedeny v nařízení 37/2010 (nahradilo dřívější 2377/90) jako látky BEZPEČNÉ, PRO KTERÉ NENÍ POTŘEBA STANOVIT MRL (dříve příloha II nař.ízení 2377/90), potom se pro VETERINÁRNÍ (NE VŠAK HUMÁNNÍ) HOMEOPATICKÉ PŘÍPRAVKY POUŽITÉ V RÁMCI KASKÁDY STANOVÍ OCHRANNÁ LHŮTA NULA**
12. Pro HUMÁNNÍ HOMEOPATICKÉ PŘÍPRAVKY použité v rámci kaskády podle článku 11 směrnice 2001/82 žádné úlevy s ohledem na ochrannou lhůtu nestanoví – měla by tedy být stanovena podle práva a dodržena „standardní“ ochranná lhůta uvedená v článku 11 směrnice – nicméně vzhledem k nařízení 37/2010, pro látky obsažené v humánních homeopaticích, které jsou zařazeny jako „bezpečné“ (tedy například všechny látky s ředěním větším než 1:10,000) lze akceptovat nulovou ochrannou lhůtu i po použití humánních léčivých přípravků.

Homeopatika v produkci „BIO“

13. Článek 14 nařízení 834 upřednostňuje použití homeopatik před alopatickými léčivy

Veterinární homeopatika registrovaná v ČR

14. V České republice nejsou k dnešnímu dni registrované žádné homeopatické veterinární léčivé přípravky

15. Pro jejich dovoz je tak třeba vyřadit výjimku podle § 48 (ÚSKVBL) nebo podle § 46 (SVS) zákona o léčivech – jde o administrativně nenáročný úkon, který vyžaduje směrnice a který garantuje dohledatelnost a správné používání léčiv v ČR.

úkol: p. Urbánková- po vysvětlení nejasných bodů (viz bod 4. Různé, diskuse) je možné podnět považovat za vyřešený, vyřadit

• Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.562** *Propojené podniky - kontroly SZIF*: podnět je možno považovat ze strany komise za vyřešený (viz stanovisko SZIF z minulého jednání),vyřadit

• p. Mahr- **podnět č.563** *IBR - odškodnění*: podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Komise předala podnět k řešení ŘO živočišných komodit Ing. Hojerovi (13. 11. 2017), urgováno a opětovně zasláno v DMS 20. 12. 2017. Bc. Augustinová- doručena informace Ing. Vodičky. Podnět je v řešení, v nejbližších dnech bude komisi zaslána definitivní odpověď.

úkol: čeká se na odpověď

• Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.565** *Prodej syrového mléka v prodejně*: tazatel podnětu poukazuje na nemožnost prodeje syrového čerstvého kravského mléka v prodejně (ne prostřednictvím mlékomatu, ale plněním do čistých PET lahví). Mgr. Ing. Šebek zjistí od tazatele veškeré podmínky, které má k prodeji mléka a bude informovat komisi. Prodej čerstvého mléka lze prodávat pouze tzv. „ze dvora“ anebo z mléčného automatu.

Ing. Stehlík- SVS zaslala stanovisko a podnět byl ve sporných bodech dovysvětlen zástupcem SVS MVDr. Hrzalem. Ze stanoviska vyplývá:

„Možnost prodeje syrového mléka byla v ČR prvně umožněna změnou veterinárního zákona v roce 2008 (novela č. 182/2008). V té době bylo povoleno prodávat syrové mléko přímo spotřebiteli v místě prvovýroby (mléčnici). Později se na trhu objevily nové technologie – mléčné automaty, které umožnily prodej syrového mléka, které je považováno za potravinu velmi rychle podléhající zkáze a mající tak potenciál poškodit zdraví spotřebitele i mimo hospodářství, kde bylo mléko vyprodukováno. V roce 2011 tak bylo novelou č. 308/2011 povoleno prodávat mléko i mimo mléčnice, ale pouze prostřednictvím automatu.

Citace z důvodové zprávy:

„Důvodem pro předloženou změnu veterinárního zákona je, při zachování nezbytné ochrany spotřebitele, snaha napomoci při řešení problémů producentů mléka s jeho odbytem (i výkupními cenami), a to prostřednictvím automatických prodejních zařízení na mléko, která je možno umísťovat i mimo hospodářství chovatele. Změna umožní producentům prodej syrového, mlékárensky neošetřeného mléka a syrové smetany, jako produktů prvovýroby, v místech, která jsou spotřebitelům dostupná a ve kterých lze předpokládat větší odbyt těchto produktů, aniž by byla ohrožena nezbytná dosledovatelnost původu těchto produktů. Tímto způsobem prodeje by mělo být zamezeno rizikové manipulaci se syrovým mlékem, které je surovinou snadno podléhající zkáze, v níž se snadno množí choroboplodné zárodky, například ve srovnání s prodejem ručně nalévaného mléka z konví.“

Povolení prodeje syrového mléka jiným způsobem i nadále považujeme za velmi riskantní a to nejen z hlediska zacházení s mlékem ze strany prodejce, ale i ze strany zákazníka. Spotřebitelé nejsou

na syrové mléko zvyklí a neuvědomují si, že se k němu nelze chovat jako ke konzumnímu mléku zpracovanému alespoň pasterací. Za problematické také považujeme zajištění uchovávání mléka po celou dobu prodeje při teplotách 6 – 8 °C.

Podle návodu Komise ES č.1513/2005 pro implementaci nařízení 852/2004 nelze za produkt prvovýroby považovat lahvované mléko, neboť: „*Je třeba mít na paměti, že určité další operace prováděné na farmě ... zavedou nová rizika na potraviny, například pytlování salátů, používání ochranných plynů. Tyto operace nelze považovat za normální rutinní operace na úrovni primární produkce ani za operace spojené s primární produkcí.*“ Jinými slovy lahvování již nespadá pod primární produkci, ale je spojeno se zpracováním. Zákon, jak je výše uvedeno umožňuje pouze přímý prodej produktu prvovýroby, kterým ale již není lahvované syrové mléko.

Jako podklad pro tento přístup sloužila i screeningová akce, při které bylo analyzováno více než 700 vzorků mléka na zjištění přítomnosti některých druhů patogenních zárodků (*Listeria*, *Staphylococcus aureus*, *Salmonella spp.*, *Campylobacter spp.*, *E. coli*). Bylo prokázáno, že nelze vyloučit přítomnost těchto zárodků v mléce pocházejícím i od klinicky zdravých dojnic. Mléko lahvované může pochopitelně mnohem rychleji reagovat na změny teploty, než mléko distribuované do automatů v baleních po několika desítkách litrů (vaky, nádrže). Tím je omezena možnost, aby se během manipulace s mlékem zárodky pomnožily (zárodky se mohou v mléce pomnožovat s výjimkou *Campylobacter spp.*) a spotřebitel tak mohl nakoupit mléko zdravotně závadné. Za určitých podmínek může dojít například k pomnožení *Staphylococcus aureus*, který je schopen tvořit enterotoxin. Ani následné tepelné ušetření mléka v domácnosti nedokáže tento termostabilní toxin zneškodnit. Lahvování by navíc usnadňovalo cestu k překupování mléka a jeho dalšímu prodeji, což zákon nepovoluje.“

Ing. Stehlík- komise se s vysvětlením souhlasí a v tomto ohledu bude tazateli rovněž odeslaná odpověď předsedy ABK. Pan předseda přislíbil osobní pomoc s případnými dotazy tazatele.

úkol: za ABK vyřešeno, Bc. Augustinová odeslat odpověď, poté je možné podnět vyřadit

- p. Urbánková - **podnět č.566** *Porážky skotu na pastvině střelnou zbraní:* v zahraničí (např. Německo, Švýcarsko) jsou povoleny porážky skotu na pastvině střelnou zbraní, čímž dochází zejména k eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazného omezení stresu při porážce (dosahuje se vyšší kvalita masa). Domníváme se, že by bylo vhodné mít tyto možnosti porážek i v ČR. Ing. Stehlík- komise se s podnětem obrátila na SVS, ze stanoviska vyplývá:

„Podle výkladového dokumentu k nařízení Komise (ES) č. 853/2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu:

„*Jateční činnosti v zemědělském podniku musí být prováděny v souladu s příslušnými požadavky nařízení (ES) č. 852/2004 a se zvláštními pravidly hygieny potravin pro produkci masa stanovenými nařízením (ES) č. 853/2004. To zahrnuje, že **jateční zařízení musí být schválena příslušným orgánem.** Tam, kde je pocitováno, že **infrastrukturní požadavky nařízení (ES) č. 852/2004 a 853/2004 jsou pro porážku v zemědělském podniku nepřiměřené, mohou členské státy prostřednictvím vnitrostátních opatření přizpůsobit tyto požadavky v souladu s postupem pro tento účel uvedeným v článku 13 nařízení (ES) č. 852/2004 a/nebo článku 10 nařízení (ES) č. 853/2004.**“*

Zmírnění požadavků na malá jatka bylo do českého právního systému zapracováno vyhláškou č. 128/2009 Sb., konkrétně jejím § 5.

Pokusy o povolení porážky střelnou zbraní byly učiněny již několika zeměmi EU a vždy neúspěšně. Komise odmítá úpravu evropské legislativy a národní předpisy, které upravují podmínky porážky zvířat, musí být notifikovány Evropské komisi. Vzhledem k tomu, že evropská nařízení nedávají členskému státu pravomoc k takovým úpravám, je nepravděpodobné, že by takový návrh byl Komisí schválen.

V současné době je možné provést porážku v hospodářství pouze v případě, že zvíře utrpělo zranění, které brání jeho přepravě na jatky bez zbytečného utrpení.“

Ing. Stehlík- p. Urbánková poskytne prostřednictvím tajemnice komise zástupcům SVS prezentaci a příslušné odkazy na ukázky k porážkám střelnou zbraní.

MVDr. Hrzal- SVS se s tímto dotazem obrátila na své německé kolegy a požádala o vyjádření k těmto porážkám. V případě, že obdrží odpověď, bude zároveň kontaktována i komise za účelem případné další diskuse v tomto bodě.

úkol: v řešení, Bc. Augustinová odeslat výše uvedené odkazy zástupci SVS obratem

- p. Mahr- **podnět č.567 PRV - bodovací tabulky (mladý zemědělec):** tazatel poukazuje na systém bodovací tabulek PRV. Dle autora mladí začínající zemědělci nemají možnost konkurovat větším firmám.

úkol: p. Mahr- koncem února bude stanovený termín k projednání podnětu s Ing. Taberym (případně i za účasti NM Ing. Sekáče)

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.568 PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádostí o podporu:** PGRLF zaslalo stanovisko komisi stanovisko (viz zápis z předchozího jednání). Členové komise se jednohlasně shodli v tvrzení, že vzhledem k opakujícím se podnětům budeme apelovat, aby PGRLF doplnil/upřesnil pravidla (za jakých podmínek lze tedy získat dotaci).

úkol: Ing. Stehlík, Bc. Augustinová - připravit a odeslat dopis předsedovi PGRLF

- Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlík- **podnět č.571 Výstražný trojúhelník:** tazatel podnětu poukazuje na nemožnost umístění výstražného trojúhelníku na velkých traktorech, taktéž brání výhledu řidiče na techniku, kterou obsluhuje. Členové komise obdrželi přílohy k podnětu, se kterými byli obeznámeni.

Ing. Stehlík- podnět je vhodné projednat na jednání ES MPO, kterého se účastní i zástupci Ministerstva dopravy

úkol: Mgr. Ing. Šebek předloží podnět na ES MPO (3 / 2018) a podá ABK informaci

- Ing. Čech- **podnět č.572 Administrativa/rozdíly dotačních podmínek mezi ministerstvy:** autor podnětu poukazuje na složitou orientaci uživatele na stránkách eAGRI. Ing. Čech (referováno v nepřítomnosti) odeslal dotaz na odbor informačních a komunikačních technologií, je očekávána odpověď.

úkol: Ing. Čech informovat členy komise na příštím jednání

- Ing. Stehlík- **podnět č.573 PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis:** autor podnětu zaslal komisi žádost o projednání přístupu PGRLF. Autor poukazuje na stav, kdy v podmínkách PGRLF není uvedeno, že pozemky nelze nakupovat od osoby blízké. Proti zamítnutí se autor podnětu odvolal.

Ing. Stehlík- podobné podněty se začínají kumulovat a je zde na místě, aby PGRLF zvážilo změnu v Pravidlech. Nelze při rozhodování o podpoře přihlížet ke skutečnostem, které nejsou v Pravidlech definované.

úkol: Ing. Stehlík- odeslat dopis pro PGRLF (Bc. Augustinová) a informovat komisi na příštím jednání.

- Ing. Stehlík- **podnět č.575 Myslivost - využití vysokonohých honičů:** tazatel poukazuje na nemožnost využití vysokonohých honičů (nad 55cm výšky) na lov divokých prasat. Autor považuje tento přístup k chovatelům za diskriminační a značně omezující. Příkladem uvádí využití těchto psů např. v Polsku, Belgii, Francii (zde smí skládat honičské zkoušky); více rozepsáno v tabulce podnětů.

úkol: Ing. Stehlík- podnět byl odeslán Ing. Kráčmerovi (odd. myslivosti) se žádostí o vyjádření, Bc. Augustinová urgovat odpověď

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č.576 SZIF - odvolání proti uložení Sankce přijetí dotace:** tazatel doručil komisi na vědomí žádost o odvolání, kterou směřoval na PK PRV (bude se projednávat). Uvádí, že oznámení o uložení Sankce příjemci dotace nevykazuje znaky sankce (kat. C) a dokládá, že se zde jednalo o početní chybu a neúplný výklad Specifických pravidel. Žádost i při odečtu bodů splnila minimální bodovou hranici.

ABK- z našeho pohledu se zde jedná o systémovou chybu. Ing. Stehlík požádal Mgr. Havlíčka o prověření výše uvedeného a zaslání vyjádření pro komisi.

úkol: z důvodu nepřítomnosti Mgr. Havlíčka budou informace podány na příštím jednání komise

3. Rozdělení nových podnětů

- **podnět č.577 Výčet podnětů týkajících se zemědělské legislativy (SZIF/MZe):** Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlík- tazatel poukazuje na čtyři podněty týkající se zemědělské legislativy (zákon č. 252/1997 Sb.), a také jejího praktického uplatňování orgány v působnosti MZe.

Ing. Stehlík- podněty je vhodné projednat se zástupcem SZIF a budou se projednávat pouze v obecné rovině, protože mají spíše informativní charakter. Výčet zůstane evidován pouze v tabulce podnětů, z dalšího zápisu již bude vyřazen.

- **podnět č.579 Náhrady za vyšetření včelího moru:** Ing. Stehlík- autorka podnětu poukazuje na prodlevy v proplácení faktur za vyšetření měli na mor včelího plodu. Autorka navrhuje, aby faktury neproplácelo MZe ale SVS (zkrátil by se administrativní proces).

Ing. Stehlík- ABK odešle podnět k vyjádření SVS a odboru živočišných komodit Ing. Saksún (VO 17212)

úkol: Bc. Augustinová- připravit a odeslat podnět k vyjádření, po obdržení stanoviska informovat komisi na příštím jednání.

- **podnět č.580 Žádost související s projektem zaměstnávání sezónních pracovníků:** Ing. Stehlík- autor podnětu nesouhlasí s kritériem pro zařazení zaměstnavatele do projektu Zahájení činnosti mladých zemědělců související se zaměstnáváním 3 pracovníků.

úkol: Ing. Stehlík- gesčně předat podnět Ing. Čechovi k zjištění dalších informací

4. Různé, diskuse

- pozvání na jednání komise k diskusi ohledně podnětů týkajících se Státní veterinární správy přijali MVDr. Jan Hrzal- ředitel sekce veterinární (SVS) a MVDr. Jiří Bureš- vedoucí služebního úřadu; Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (ÚSKVBL).

Ing. Stehlík poděkoval zástupcům SVS za možnost přímé konzultace k ozřejnění některých bodů vyplývajících ze zasláního stanoviska k řešeným podnětům č. 561, 565, 566 (viz výše uvedený zápis).

Z rozsáhlé diskuse se členy ABK MZe uvádíme doplňující informace:

- k podnětu č. **561** *Použití homeopatik u zvířat*

MVDr. Hrzal- homeopatika se ve veterinární medicíně mohou samozřejmě používat a dovoz těchto homeopatik je možný. Pokud se jedná o dovoz preparátů ze třetích zemí, dotyčný subjekt si musí požádat SVS. V případě dovozu homeopatik ze států EU, požádá o udělení výjimky ÚSKVBL.

MVDr. Bureš- homeopatické veterinární léčivé přípravky podléhají regulaci dle ES č. 2001/82. Základní požadavek, aby daný přípravek mohl být použit, je jeho registrace. V ČR momentálně nejsou registrované žádné homeopatické veterinární léčiva. Jsou registrované pouze homeopatické léčiva tzv. humánní, tedy určeny pro potřebu lidí a jsou klasifikovány jako volně prodejné, anebo na předpis. Z uvedeného vyplývá: pokud se použijí volně prodejné registrované humánní homeopatické léčiva, není zde potřeba vyžadovat předpis ošetřujícího veterinárního lékaře na tyto přípravky.

Problém vznikl s ohledem na předpis ES č. 2001/82, ve kterém se uvádí, že humánní homeopatické léčiva lze použít pouze v rámci tzv. kaskády - tedy určitých pravidel, kdy výše uvedená legislativa EU v čl. 11 uvádí, že nejdřív musí být použitý přípravek registrovaný veterinární přípravek v daném členském státě. Jestliže takový přípravek neexistuje, je možné použít buď to humánní léčivý přípravek registrovaný v daném členském státě, nebo veterinární léčivý přípravek, který je registrován v jiném členském státě (u stejného druhu zvířat nebo u jiného druhu zvířat, která jsou určena k produkci potravin). Dále zde musí být dodržena tzv. standardní ochranná lhůta. Pokud není pro použitý léčivý přípravek uvedena ochranná lhůta pro daný druh zvířete, nesmí být stanovena ochranná lhůta kratší než: 7 dnů pro vejce a mléko, 28 dnů pro maso drůbeže a savců, atd...

***POZN.** podrobně viz https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/files/eudralex/vol-5/dir_2001_82_cons2009/dir_2001_82_cons2009_cs.pdf

Dalším problémem u homeopatik je však to, že tzv. kaskáda definuje nulovou ochrannou lhůtu pouze pro veterinární homeopatické léčivé přípravky, nikoliv humánní.

Aby bylo možné veterinární homeopatikum registrovat pro potravinová zvířata, musí toto homeopatikum splňovat požadavky na řízení č. 470/2009 („MRL“; maximální reziduální limity) a farmakologicky aktivní látka musí být uvedena v nařízení (ES č. 37/2010 – viz článek 17 a článek 19 směrnice. Navíc povolené látky v homeopaticích musí být v ředění 1:10 000 a vyšší, pokud má přípravek ředění nižší, nesmí se použít.

Co se týče dovozu homeopatických léčivých přípravků registrovaných v zemích EU a třetích zemí, je třeba vyřadit výjimku podle § 48 (ÚSKVBL; ze zemí EU) nebo podle § 46 (SVS; z třetích zemí) zákona č. 378/2007 Sb. (zákon o léčivech). Jedná se o administrativně nenáročný úkon, který vyžaduje směrnice a který garantuje dohledatelnost a správné používání léčiv v ČR.

Dále MVDr. Bureš zdůraznil snahu ÚSKVBL vycházet vstříc k dovozu i používání nových preparátů, které jsou již schváleny a používány v rámci států EU.

p. Mahr upozornil z praxe zejména na nedostupnost vhodných antiparazitik, a to z důvodu velké rezistence parazitů vůči dostupným přípravkům.

MVDr. Bureš- v tomto ohledu bychom rádi opětovně navázali na předchozí komunikaci a spolupráci se svazem chovatelů ovcí a koz. Důležitá je nejenom samotná léčba a její vhodné nastavení, ale zejména i způsoby prevence. Opět se např. rozšířilo zamoření pastvin tasemnicemi.

▪ k podnětu **č.565 Prodej syrového mléka v prodejně:**

MVDr. Hrzal- k zaslanému stanovisku pouze doplňuji, že pasterované mléko je možné prodávat všude, syrové mléko pouze z farmy anebo prostřednictvím mlékomatu. Současný systém při dodržení všech podmínek je nastavený velmi dobře, zejména co se týče hlediska přenosu možných nákaz, kontaminace mléka atd. O případné výjimce, tak jak ji preferuje autor podnětu, neuvažujeme.

5. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční 7. 3. 2018 od 10,00 hodin.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Josef Stehlík